

# Krajský úřad Ústeckého kraje

## odbor legislativně-právní

Spisová značka: KUUK/031259/2026  
Číslo jednací: KUUK/041357/2026  
UID: kuukes9df48eca  
Počet listů/příloh: 2/0

Vyřizuje/linka: Mgr. Vojtěch Hašek/220

Datum: 26.02.2026

### ROZHODNUTÍ

**Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor legislativně-právní, jako nadřízený správní orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. nebo „správní řád“) **rozhodl ve věci stížnosti** ze dne 02.02.2026, kterou podal pan [REDAKCE] bytem [REDAKCE] (dále též „žadatel“) proti postupu obce Velemín, sídlem Velemín 96, 411 31 Velemín (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o informace ze dne 16.01.2026, **takto:**

- I. řízení o stížnosti ze dne 02.02.2026 na postup obce Velemín při vyřízení žádosti, se dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ve spojení s § 16 odst. 5 InfZ v rozsahu části žádosti pod bodem 2), konkrétně: Zдали se Obecní úřad Velemín v minulosti vyjadřoval k výstavbě (umístění) parkovacího automatu na parcele č. 685/10, popř. na parcele sousední č. 685/9 která je v majetku obce Velemín, zastavuje.
- II. podle § 16 odst. 5 InfZ se obci Velemín přikazuje, aby žadateli poskytla požadované informace v rozsahu části žádosti pod bodem 2) (viz část I. výroku), konkrétně dokument ze dne 07.03.2023, č. j. 376/2023, přičemž z poskytnutého dokumentu budou vyloučeny osobní údaje žadatele o informace (v rozsahu: jméno, příjmení, adresa pro doručování), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí obci Velemín.
- III. podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) InfZ se postup obce Velemín ve zbylé části žádosti potvrzuje.

Nadřízený správní orgán obdržel dne 03.02.2026 stížnost spolu se spisovou složkou.

## I.

Žadatel se na povinný subjekt obec Velemín obrátil s žádostí ze dne 16.01.2026 podané dle InfZ.

Předmětem žádosti ze dne o informace je, cit:

„1) Zдали se OÚ Velemín někdy v minulosti stal účastníkem řízení žádosti o stavební povolení, popř. stavební úpravy na zmíněné parcele za účelem vybudování parkoviště, zpevněné či odstavné plochy? Nebo se k takové žádosti vyjadřoval?

2) Zдали se OÚ Velemín v minulosti vyjadřoval nebo povoloval výstavbu parkovacího automatu na této parcele č. 685/10, popř. na parcele sousední č. 685/9 která je v majetku Obce Velemín a stále není jasné na které z těchto parcel je parkovací automat postaven.

Pokud ano a obec má takový dokument k dispozici, žádám o poskytnutí kopie v el. podobě popř. další identifikátory datumy, čísla jednací, kdo vydal

Pokud ne, žádám o výslovné sdělení, že obec takový dokument neneviduje a ani se k žádnému řízení v souvislosti s dotazy nevyjadřovala“.

## II.

Povinný subjekt dne 26.01.2026 poskytl žadateli tato informace, cit.: „V době, kdy zmíněná plocha na parcele 685/10 v kú Milešov u Lovosic vznikala (současně se sportovní plochou v Milešově), nebyl nikdo ze současných zaměstnanců ani vedoucích na úřadě. Nemáme zároveň informace o tom, že by obec byla účastníkem řízení. Tudíž žádné vyjádření nenevidujeme. Dále uvádíme, že obec se v minulosti nevyjadřovala a nepovolovala umístění parkovacího automatu, a to z důvodu, že provozovatel umístil parkovací automat v dobré víře na část pozemku, u níž předpokládal, že je v jeho vlastnictví. Tudíž obec nedisponuje geometrickým zaměřením, neboť neměla důvod nechat zpracovat geometrický plán.“.

## III.

Žadatel dne 02.02.2026 podal stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle InfZ. Ve své stížnosti uvádí, cit.:

„V napadené odpovědi obec Velemín uvádí, že:

- nebyl nikdo ze současných zaměstnanců ani vedoucích na úřadě

• se v minulosti k umístění parkovacího automatu nevyjadřovala,

• neměla důvod věc řešit,

• parkovací automat byl umístěn v tzv. „dobré víře provozovatele“.

Tato tvrzení jsou však v přímém rozporu např. s dřívější oficiální odpovědí obce Velemín ze dne 7. 3. 2023, č. j. 376/2023, ve které obec:

• popisuje existenci parkovacího automatu,

• řeší jeho umístění ve vztahu k hranicím pozemků p. č. 685/9 a 685/10,

• uvádí, že starosta a místostarosta provedli místní šetření.

Odpověď z roku 2026 tak zamlčuje podstatnou a zcela zásadní skutečnost, že se obec k předmětné problematice v minulosti několikrát prokazatelně vyjadřovala a aktivně ji řešila a také zcela prokazatelně takové dokumenty vydala a dle zákona musí evidovat. Současně upozorňuji, že tvrzení o „dobré víře provozovatele“ není informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., ale hodnotícím stanoviskem, které neodpovídá na položený dotaz a nemůže tak nahradit sdělení skutkových a evidenčních skutečností.“.

#### IV.

Nadřízený správní orgán předně dovedil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací. V této souvislosti je třeba konstatovat, že nadřízeným správním orgánem obce je krajský úřad.

Nadřízený správní orgán na základě obsahu předloženého spisu vyhodnotil, že stížnost byla podána v zákonné lhůtě dle § 16a odst. 3 InfZ.

Nadřízený správní orgán posoudil včasnost postoupení spisového materiálu povinným subjektem a uvádí, že bylo předáno v zákonné lhůtě dle § 16a odst. 5 InfZ.

#### V.

K obsahu stížnosti konstatuje nadřízený správní orgán po zhodnocení podkladů, které mu byly postoupeny povinným subjektem následující:

Nadřízený správní orgán přezkoumal postup povinného subjektu při vyřízení žádosti o informace dle InfZ, a dospěl k závěru, že stížnost je částečně důvodná.

Žadatel se v bodě 1) žádosti domáhal informace, zda se obec stala účastníkem řízení o žádosti o stavební povolení, popřípadě stavebních úprav na předmětné parcele za účelem vybudování parkoviště, zpevněné či odstavné plochy, případně zda se k takové žádosti vyjadřovala. Současně výslovně požadoval, aby mu bylo sděleno i to, pokud obec takový dokument neneviduje a k žádnému řízení se nevyjadřovala. Povinný subjekt k tomu uvedl, že nemá informace o tom, že by obec byla účastníkem takového řízení, a že žádné vyjádření neneviduje. Tímto sdělením poskytl tzv. negativní informaci, tedy informaci o neexistenci určité skutečnosti. Ze spisového materiálu ani z žadatelem odkazované odpovědi ze dne 07.03.2023, č. j. 376/2023, nevyplývá, že by obec byla účastníkem stavebního řízení či že by v jeho rámci uplatnila procesní vyjádření. Uvedený dokument obsahuje popis skutkového stavu a právní úvahy vztahující se k užívání pozemků, nikoliv informaci o účastenství obce ve stavebním řízení. V této části tedy povinný subjekt odpověděl v souladu s obsahem žádosti i se zákonnými požadavky a nelze mu vytýkat porušení povinností podle InfZ.

Odlíší se však třeba posoudit bod 2) žádosti, v němž se žadatel domáhal informace, zda se obec v minulosti vyjadřovala nebo povolovala výstavbu (umístění) parkovacího automatu na specifikovaných parcelách. Povinný subjekt uvedl, že se obec v minulosti nevyjadřovala a nepovolovala umístění parkovacího automatu. Z obsahu odpovědi obce ze dne 07.03.2023, č. j. 376/2023, však vyplývá, že obec se k otázce umístění parkovacího automatu a k jeho vztahu k hranicím dotčených pozemků vyjadřovala, a to i na základě místního šetření provedeného starostou a místostarostou. Ačkoliv z tohoto dokumentu nevyplývá, že by obec vydala formální povolení k umístění parkovacího automatu, nelze současně konstatovat, že by se k jeho umístění nikdy nevyjadřovala. Pokud tedy povinný subjekt disponuje písemným vyjádřením k této otázce, jedná se o informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona, kterou je povinen poskytnout, případně alespoň jednoznačně vymezit charakter takového vyjádření.

Nadřízený správní orgán proto uzavírá, že v části týkající se bodu 2) žádosti nebyla informace poskytnuta úplně a přesně, neboť existence předchozího písemného vyjádření obce nebyla při vyřízení žádosti zohledněna. V této části je stížnost důvodná a je namístě uložit povinnému subjektu, aby žádost znovu vyřídil a poskytl existující dokument (odpověď obce ze dne 07.03.2023, č. j. 376/2023), tedy aby žadateli podal jednoznačné a pravdivé sdělení odpovídající skutečnému stavu evidence. Ve zbývajících částech je stížnost nedůvodná, neboť

povinný subjekt poskytl požadovanou negativní informaci v souladu se zákonem a zněním žádosti.

Nadřízený správní orgán zvážil možnost aplikace § 16 odst. 5 InfZ (institut informačního příkazu), přičemž došel k závěru (na základě výše uvedeného), že aplikace je možná v části požadující poskytnutí informace: Zda-li se Obecní úřad Velemín v minulosti vyjadřoval k výstavbě (umístění) parkovacího automatu na parcele č. 685/10, popř. na parcele sousední č. 685/9 která je v majetku obce Velemín, pokud ano, pak je požadováno poskytnutí kopie dokumentu (s uvedením identifikátorů dokumentu – č. j., datum vydání a vyřizující osoba). Jelikož povinný subjekt prokazatelně disponuje takovým dokumentem (odpověď na podanou žádost dle InfZ ze dne 07.03.2023, č. j. 376/2023) je aplikace § 16 odst. 5 InfZ důvodná. Nadřízený správní orgán negativně vymezil aplikaci § 16 odst. 5 InfZ, kdy z poskytnutého dokumentu budou vyloučeny osobní údaje žadatele o informace (v rozsahu: jméno, příjmení, adresa pro doručování), ve zbytku bude dokument poskytnut bez dalšího omezení.

Nadřízený správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí není dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ přípustné odvolání.

Mgr. Vojtěch Hašek  
samostatný referent  
oddělení právní podpory  
odbor legislativně-právní

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Vojtěch Hašek
Organizace:	Ústecký kraj
Sériové č. cert.:	12465221
Vydavatel cert.:	I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Datum a čas:	26.02.2026 14:25:34
Důvod:	
Místo:	

### Rozdělovník

Obec Velemín  
Velemín č. p. 96  
411 31 Velemín  
ID DS: 6vdaqwd

