

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 20.4.2012
JID: 55041/2012/KÚÚK
Číslo jednací: 82/UPS/2012 -20

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), ve spojení s ustanovením § 13 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) a ve spojení s ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě podaného odvolání ze dne 19.1.2012, rozhodl podle ust. § 90 odstavce 5 správního řádu takto :

Odvolání podané občanským sdružením Společnost ochránců životního prostředí, Nerudova 34, 412 01 Litoměřice, proti rozhodnutí Městského úřadu Lovosice, odboru stavebního úřadu a územního plánování č.j.: 8086-317/2011- OST 61/2011 ze dne 21.12.2011, kterým byl umístěn a povolen soubor staveb Dálnice D8, stavba 0805 Lovosice - Řehlovice,

z a m í t á,

neboť není důvodné a napadené rozhodnutí Městského úřadu Lovosice, odboru stavebního úřadu a územního plánování č.j.: 8086-317/2011-OST 61/201 ze dne 21.12.2011, **kterým byl** postupem podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní infrastruktury, podle ust. § 79 a 92 stavebního zákona a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření a podle ust. § 115 stavebního zákona a podle ust. §§ 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu **umístěn a povolen soubor staveb Dálnice D8, stavba 0805 Lovosice – Řehlovice:**

část A - Trasa dálnice:

- A 101 Hlavní trasa km 60,460 - 61,100 + 62,300 - 64,690,
- A 113 MÚK Řehlovice,
- A 128 Přeložka silnice III/25830,
- A 129 Přeložka silnice III/25829,
- A 130 Přeložka silnice III/25828,
- A 131 Přeložka silnice III/25832,
- A 158 Polní cesta Žim - Řehlovice,
- A 161 Polní cesta v Kampeličce,

- A 162 Polní cesta u Záhořského potoka,
- A 184 Dopravní opatření,
- A 191 Oplocení dálnice,
- A 213 Dálniční most přes Záhořský potok,
- A 215 Dálniční most přes silnici č. III/25829 Žim - Řehlovice,
- A 216 Dálniční most přes Žimský potok,
- A 217 Dálniční most přes silnici č. III/2832 Habrovany – Řehlovice,
- A 218 Dálniční most na MÚK Řehlovice,
- A 227 Nadjezd na silnici č. III/25830 Radejčín - Žim,
- A 229 Nadjezd na silnici č. III/25828 Habrovany - Řehlovice,
- A 251 Rozšíření dálničního mostu přes místní kom. a Radejčinský potok,
- A 252.1 Rozšíření mostu na silnici č. I/63A,
- A 252.2 Opěrná zeď na silnici č. I/63,
- A 312 Úprava Záhořského potoka,
- A 313 Úprava Žimského potoka,
- A 331 Dešťová kanalizace km 62,750 - 60,500,
- A 332 Odpad od nádrže SO A 344,
- A 333 Dešťová kanalizace km 64,270 - 62,813,
- A 334 Dešťová kanalizace km 64,320,
- A 335 Dešťová kanalizace km 64,689 - 64,445,
- A 336 Dešťová kanalizace v křižovatce Řehlovice,
- A 344 Retenční nádrž v km 62,750,
- A 345 Retenční nádrž v km 64,320,
- A 346 Sedimentační jímka v km 64,350,
- A 355.1 Přeložka Labského přivaděče ČEZ km 61,0,
- A 355.2 Přeložka Labského přivaděče ČEZ kabeláž km 61,0,
- A 356 Přeložka vodovodu DN200 km 63,625,
- A 357 Přeložka vodovodu DN500 km 63,625,
- A 358 Přeložka vodovodu DN500 pod SO A 130,
- A 390 Sanace meliorací km 62,4 - 62,7,
- A 391 Podchycení pramenů,
- A 418 Venkovní vedení VN 35kV - Řehlovice, km 63,670,
- A 454 Přeložka tel. kabelu u stávající I/8 u Bílinky,
- A 456 Přeložka nadzemního tel. vedení - km 57,830,
- A 460.1 Přeložka tel. kabelu - km 64,0,
- A 460.2 Přeložka MK a HDPE v km 0,6 SO A 130,
- A 460.3 Ochrana MK a HDPE v km 63,770,
- A 460.4 Přeložka MK a HDPE v km 0,625 SO A 129,
- A 460.5 Ochrana MK a HDPE v km 0,140 SO A 130,
- A 461 Přeložka tel. kabelů - KÚ Řehlovice,
- A 476 Přeložka DK - km 64,0,
- A 491 Dálniční systém SOS, DIS - kabelové vedení km 58,550 - 64,689,
- A 492 Dálniční systém SOS, DIS - příčné kabelovody km 58,550 - 64,689,
- A 493 Dálniční systém SOS, DIS - kabelové prostupy přejezdů SDP km 58,550 - 64,689,
- A 494.1 Dálniční systém SOS, DIS - trubky pro optické kabely km 58,550 - 64,689,
- A 494.2 Dálniční systém SOS, DIS - optický kabel DIS km 58,550 - 64,689,
- A 494.3 Dálniční systém SOS, DIS - optický kabel Nová Ves - Řehlovice km 58,55 - 64,689,
- A 494.4 Dálniční systém SOS, DIS - optický kabel komunikace tunelů km 58,550 - 64,689,
- A 495.1 Dálniční systém SOS - hlásky km 58,550 - 64,689,
- A 495.2 Dálniční systém SOS - meteo,
- A 495.3 Dálniční systém SOS - kamerový dohled,
- A 495.4 Kamerový dohled,
- A 495.5 Dálniční systém SOS - Skříně MX pro DIS km 58,550 - 64,689,

- A 801 Vegetační úpravy km 58,550 - 64,689,
 - A 814 Příprava ploch ZS, skládek a dočasného záboru,
 - A 856 Protihluková stěna Radejčín,
 - A 857 Protihluková stěna u chat km 61,7,
 - A 858 Protihluková stěna Řehlovice I,
 - A 859 Protihluková stěna Řehlovice II
- a

část F - Tunel Radejčín:

- F 101 Hlavní trasa km 58,550 - 59,380 + 59,660 - 60,460,
- F 126 Přeložka silnice III/25834,
- F 127 Přeložka silnice III/25832,
- F 161 Polní cesta v Kampeličce,
- F 166 Polní cesta od železniční stanice Radejčín,
- F 184 Dopravní opatření,
- F 211 Dálniční most mezi tunely v km 58,568 - 58,689,
- F 212 Dálniční most přes polní cestu u Radejčina v km 59,890,
- F 331 Dešťová kanalizace km 62,750 - 59,380,
- F 370 Vodní zdroj pro hájovnu v prostoru nádraží km 59,3,
- F 419 Kabelová přípojka VN 22kV - tunel Radejčín,
- F 424 Kabelové vedení NN - km 59,8,
- F 424.1 Venkovní vedení NN - km 0,1 přeložky silnice III/25834,
- F 457 Přeložka nadzemního tel. vedení - km 59,7,
- F 493 Dálniční systém SOS, DIS - kabelové prostupy přejezdů SDP,
- F 602 Dálniční tunel Radejčín,
- F 801 Vegetační úpravy,
- F 814 Příprava ploch ZS, skládek a dočasného záboru,
- F 856.1 Protihlukové úpravy v Uhelné strouze,

v katastrálním území Vchynice:

na st.p.č 62/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st.p.č. 62/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 405/4 (ostatní plocha), 2204/20 (ostatní plocha), 2205/1 (ostatní plocha), 2205/3 (ostatní plocha), 2205/4 (ostatní plocha), 2205/7 (ostatní plocha), 2205/8 (ostatní plocha), 2205/9 (ostatní plocha), 2205/10 (ostatní plocha), 2205/11 (ostatní plocha), 2205/12 (ostatní plocha), 2205/13 (ostatní plocha), 2205/17 (ostatní plocha), 2205/18 (ostatní plocha),

v katastrálním území Boreč u Lovosic:

na pozemku parc. č. 693/8 (orná půda), 693/9 (orná půda), 732/4 (ostatní plocha), 732/5 (ostatní plocha), 732/7 (ostatní plocha), 732/10 (ostatní plocha), 732/12 (ostatní plocha), 733/1 (ostatní plocha), 733/2 (ostatní plocha), 733/3 (ostatní plocha), 733/5 (ostatní plocha), 733/6 (ostatní plocha), 733/7 (ostatní plocha), 733/8 (ostatní plocha), 733/9 (ostatní plocha),

v katastrálním území Oparno:

na pozemku parc. č. 279 (ostatní plocha), 286/4 (ostatní plocha), 297/2 (ostatní plocha), 303/4 (ostatní plocha), 303/5 (ostatní plocha), 303/6 (ostatní plocha), 303/7 (ostatní plocha), 303/8 (ostatní plocha), 303/14 (orná půda), 396/6 (orná půda), 614/1 (ostatní plocha), 614/4 (ostatní plocha), 615/3 (ostatní plocha), 660/1 (ostatní plocha), 660/2 (ostatní plocha), 660/3 (ostatní plocha), 660/4 (ostatní plocha), 660/5 (ostatní plocha), 660/6 (ostatní plocha), 660/7

(ostatní plocha), 660/8 (ostatní plocha), 660/9 (ostatní plocha), 660/10 (ostatní plocha), 660/11 (ostatní plocha), 660/12 (ostatní plocha), 660/13 (orná půda), 660/14 (orná půda), 660/17 (ostatní plocha), 660/18 (ostatní plocha), 660/19 (ostatní plocha), 660/20 (ostatní plocha), 660/21 (ostatní plocha), 660/22 (ostatní plocha), 660/23 (ostatní plocha), 660/24 (ostatní plocha), 660/25 (ostatní plocha), 660/26 (ostatní plocha),

v katastrálním území Chotiměř:

na pozemku parc. č. 394/3 (ostatní plocha), 394/4 (ostatní plocha), 394/5 (ostatní plocha), 394/8 (ostatní plocha), 394/10 (ostatní plocha), 394/11 (ostatní plocha), 421/2 (ostatní plocha), 421/3 (ostatní plocha), 425/19 (ostatní plocha), 425/20 (ostatní plocha), 425/23 (ostatní plocha), 425/24 (ostatní plocha), 425/26 (lesní pozemek), 433/5 (lesní pozemek), 439/2 (lesní pozemek), 516/11 (ostatní plocha), 516/12 (ostatní plocha), 516/13 (ostatní plocha), 525/5 (ostatní plocha), 528/43 (ostatní plocha), 529/34 (lesní pozemek), 546/4 (ostatní plocha),

v katastrálním území Dobkovičky:

na pozemku parc. č. 547/2 (ostatní plocha), 548/3 (ostatní plocha), 549/2 (ostatní plocha), 549/3 (ostatní plocha), 567/2 (ostatní plocha), 568/8 (ostatní plocha), 568/9 (ostatní plocha), 568/11 (orná půda), 601/13 (ostatní plocha), 601/14 (ostatní plocha), 601/17 (ostatní plocha), 630/4 (ostatní plocha), 630/5 (ostatní plocha), 630/6 (ostatní plocha), 632/5 (ostatní plocha), 632/7 (ostatní plocha),

v katastrálním území Litochovice nad Labem:

na pozemku parc. č. 594/2 (lesní pozemek), 595/2 (ostatní plocha), 598/3 (ostatní plocha), 598/4 (ostatní plocha), 598/5 (ostatní plocha), 598/6 (ostatní plocha), 598/7 (ostatní plocha), 598/8 (ostatní plocha), 618 (ostatní plocha), 625/6 (ostatní plocha), 628/2 (ostatní plocha), 754/4 (ostatní plocha), 755/3 (ostatní plocha), 800/3 (ostatní plocha), 816/4 (ostatní plocha), 816/6 (ostatní plocha), 828/1 (ostatní plocha), 830 (ostatní plocha), 831/1 (ostatní plocha), 832 (ostatní plocha), 836/2 (ostatní plocha), 1159/2 (ostatní plocha), 1162/4 (ostatní plocha), 1163/3 (ostatní plocha),

v katastrálním území Prackovice nad Labem:

na pozemku parc. č. 392/2 (trvalý travní porost), 407 (lesní pozemek), 487 (ostatní plocha), 517 (ostatní plocha), 602/2 (ostatní plocha), 603 (ostatní plocha), 688/1 (ostatní plocha), 720/1 (ostatní plocha), 767 (ostatní plocha), 1369/1 (trvalý travní porost), 1369/2 (trvalý travní porost), 1369/3 (ostatní plocha), 1371/4 (ostatní plocha), 1374/2 (ostatní plocha), 1375/2 (ostatní plocha), 1375/3 (ostatní plocha), 1376 (trvalý travní porost), 1377/1 (ostatní plocha), 1377/2 (ostatní plocha), 1379/1 (orná půda), 1379/2 (ostatní plocha), 1386/2 (ostatní plocha), 1399/1 (orná půda), 1399/3 (ostatní plocha), 1399/4 (orná půda), 1401 (trvalý travní porost), 1406/1 (orná půda), 1411/2 (lesní pozemek), 1412/2 (ostatní plocha), 1421/25 (ostatní plocha), 1424/2 (ostatní plocha), 1441/6 (ostatní plocha), 1441/7 (lesní pozemek), 1441/8 (lesní pozemek), 1510/1 (ostatní plocha), 1510/2 (ostatní plocha), 1510/4 (ostatní plocha), 1511 (ostatní plocha), 1540/1 (ostatní plocha), 1540/2 (ostatní plocha), 1540/3 (ostatní plocha), 1540/4 (lesní pozemek), 1540/5 (ostatní plocha), 1540/6 (ostatní plocha), 1540/7 (ostatní plocha), 1540/8 (ostatní plocha), 1540/9 (ostatní plocha), 1540/10 (ostatní plocha), 1540/11 (ostatní plocha), 1540/12 (ostatní plocha), 1540/13 (lesní pozemek), 1540/15 (ostatní plocha), 1540/16 (ostatní plocha), 1540/18 (ostatní plocha), 1540/19 (ostatní plocha), 1540/20 (ostatní plocha), 1540/30 (ostatní plocha), 1540/31 (ostatní plocha), 1540/32 (ostatní plocha), 1540/49 (ostatní plocha),

v katastrálním území Radejčín:

na pozemku parc. č. 14/1 (ostatní plocha), 14/8 (ostatní plocha), 14/17 (ostatní plocha), 474 (orná půda), 476/2 (ostatní plocha), 491 (orná půda), 492 (ostatní plocha), 494 (ostatní plocha), 496 (ostatní plocha), 501 (ostatní plocha), 502/2 (ostatní plocha), 510 (ostatní plocha), 608 (orná půda), 609 (trvalý travní porost), 610 (trvalý travní porost), 611 (trvalý travní porost), 614 (trvalý travní porost), 615 (ostatní plocha), 616 (ostatní plocha), 650/2 (ostatní plocha), 650/3 (ostatní plocha), 650/4 (ostatní plocha), 696/2 (ostatní plocha), 696/3 (ostatní plocha), 696/4 (ostatní plocha), 708/3 (ostatní plocha), 724/1 (orná půda), 724/5 (orná půda), 724/6 (ostatní plocha), 724/7 (orná půda), 724/8 (orná půda), 724/9 (ostatní plocha), 724/11 (orná půda), 724/12 (ostatní plocha), 724/13 (ostatní plocha), 724/14 (orná půda), 724/16 (orná půda), 724/22 (orná půda), 724/23 (orná půda), 724/25 (orná půda), 724/26 (ostatní plocha), 724/27 (ostatní plocha), 739/2 (ostatní plocha), 739/6 (ostatní plocha), 739/9 (ostatní plocha), 739/10 (ostatní plocha), 740/2 (trvalý travní porost), 740/7 (ostatní plocha), 742/1 (ostatní plocha), 742/2 (ostatní plocha), 742/7 (ostatní plocha), 742/8 (ostatní plocha), 742/9 (ostatní plocha), 743/2 (trvalý travní porost), 743/3 (ostatní plocha), 745/5 (ostatní plocha), 745/6 (ostatní plocha), 866/2 (ostatní plocha), 867/2 (ostatní plocha), 868 (trvalý travní porost), 869 (trvalý travní porost), 871 (trvalý travní porost), 872 (lesní pozemek), 873/1 (ostatní plocha), 873/2 (ostatní plocha), 879/3 (orná půda), 879/5 (ostatní plocha), 879/6 (orná půda), 879/7 (orná půda), 879/8 (ostatní plocha), 879/9 (ostatní plocha), 879/11 (ostatní plocha), 879/12 (ostatní plocha), 879/14 (orná půda), 879/15 (ostatní plocha), 879/16 (ostatní plocha), 913/1 (orná půda), 913/2 (ostatní plocha), 913/3 (ostatní plocha), 915/2 (ostatní plocha), 918/1 (trvalý travní porost), 918/2 (ostatní plocha), 919 (ostatní plocha), 920/2 (ostatní plocha), 921/2 (ostatní plocha), 945/1 (ostatní plocha), 949/2 (ostatní plocha), 949/4 (ostatní plocha), 949/5 (ostatní plocha), 949/6 (ostatní plocha), 949/8 (ostatní plocha), 963/1 (ostatní plocha), 964/1 (ostatní plocha), 968 (ostatní plocha), 972/1 (ostatní plocha), 973 (ostatní plocha), 980/4 (ostatní plocha), 985/1 (ostatní plocha), 985/2 (ostatní plocha), 985/3 (ostatní plocha), 986/2 (ostatní plocha), 988/2 (ostatní plocha), 992/2 (volní plocha), 992/3 (vodní plocha), 995/2 (ostatní plocha),

v katastrálním území Dubice nad Labem:

na pozemku parc. č. 368 (lesní pozemek), 475/12 (ostatní plocha), 475/13 (orná půda), 475/15 (orná půda), 475/16 (ostatní plocha), 475/17 (ostatní plocha), 475/18 (ostatní plocha), 475/19 (ostatní plocha), 475/20 (ostatní plocha), 475/21 (ostatní plocha), 475/22 (ostatní plocha), 475/23 (orná půda), 475/25 (ostatní plocha), 475/26 (orná půda), 475/27 (orná půda), 475/183 (ostatní plocha), 475/184 (ostatní plocha), 475/185 (ostatní plocha), 475/186 (ostatní plocha), 475/187 (ostatní plocha), 482/1 (orná půda), 593/3 (ostatní plocha), 593/4 (ostatní plocha), 593/6 (ostatní plocha), 593/7 (ostatní plocha),

v katastrálním území Žim:

na pozemku parc. č. 999/2 (ostatní plocha), 1000/1 (ostatní plocha), 1000/2 (ostatní plocha), 1010/10 (orná půda), 1010/15 (ostatní plocha), 1010/16 (ostatní plocha), 1010/17 (orná půda), 1010/18 (ostatní plocha), 1010/19 (ostatní plocha), 1010/20 (orná půda), 1010/21 (ostatní plocha), 1093/6 (orná půda), 1093/8 (ostatní plocha), 1093/9 (ostatní plocha), 1093/10 (ostatní plocha), 1093/11 (ostatní plocha), 1093/13 (ostatní plocha), 1093/14 (ostatní plocha), 1093/19 (ostatní plocha), 1097 (orná půda), 1099/2 (ostatní plocha), 1105/4 (ostatní plocha), 1105/5 (ostatní plocha), 1112/4 (ostatní plocha), 1130/7 (ostatní plocha), 1130/11 (ostatní plocha), 1130/12 (orná půda), 1130/13 (ostatní plocha), 1204/4 (ostatní plocha), 1205 (ostatní plocha), 1207 (ostatní plocha), 1208/1 (ostatní plocha), 1208/2 (ostatní plocha), 1208/3 (ostatní plocha), 1284/2 (vodní plocha),

v katastrálním území Habrovany u Řehlovic:

na pozemku parc. č. 254/13 (orná půda), 254/14 (orná půda), 254/22 (orná půda), 254/23 (ostatní plocha), 254/24 (ostatní plocha), 254/27 (ostatní plocha), 254/28 (ostatní plocha), 254/29 (ostatní plocha), 254/31 (ostatní plocha), 254/33 (trvalý travní porost), 254/35 (ostatní plocha), 254/38 (ostatní plocha), 285/3 (ostatní plocha), 298/3 (ostatní plocha), 338/8 (ostatní plocha), 1505 (ostatní plocha), 1506/4 (ostatní plocha), 1506/8 (ostatní plocha),

v katastrálním území Řehlovic:

na pozemku parc. č. 109/5 (ostatní plocha), 112/2 (ostatní plocha), 131/6 (ostatní plocha), 135/2 (ostatní plocha), 137/1 (orná půda), 137/28 (ostatní plocha), 137/29 (orná půda), 137/30 (ostatní plocha), 137/31 (orná půda), 146/1 (orná půda), 146/7 (orná půda), 146/9 (ostatní plocha), 146/10 (ostatní plocha), 146/12 (ostatní plocha), 146/13 (ostatní plocha), 146/14 (ostatní plocha), 146/15 (orná půda), 146/16 (orná půda), 146/17 (ostatní plocha), 155/2 (ostatní plocha), 160/9 (ostatní plocha), 160/10 (ostatní plocha), 160/11 (ostatní plocha), 160/12 (ostatní plocha), 160/13 (ostatní plocha), 160/14 (ostatní plocha), 160/15 (ostatní plocha), 160/19 (ostatní plocha), 160/20 (ostatní plocha), 160/22 (ostatní plocha), 160/23 (ostatní plocha), 160/24 (orná půda), 160/26 (ostatní plocha), 160/28 (orná půda), 160/29 (ostatní plocha), 160/30 (ostatní plocha), 160/32 (ostatní plocha), 160/33 (ostatní plocha), 160/34 (ostatní plocha), 160/37 (ostatní plocha), 163/3 (ostatní plocha), 164/2 (orná půda), 164/4 (ostatní plocha), 166/3 (ostatní plocha), 168/1 (trvalý travní porost), 168/2 (ostatní plocha), 168/3 (ostatní plocha), 169/4 (ostatní plocha), 170/3 (ostatní plocha), 171/3 (ostatní plocha), 172/2 (trvalý travní porost), 172/3 (trvalý travní porost), 172/5 (ostatní plocha), 172/6 (trvalý travní porost), 174/3 (ostatní plocha), 174/4 (orná půda), 174/5 (ostatní plocha), 174/6 (orná půda), 176/2 (ostatní plocha), 197/9 (ostatní plocha), 197/10 (ostatní plocha), 197/11 (ostatní plocha), 197/13 (ostatní plocha), 212/7 (ostatní plocha), 212/8 (ostatní plocha), 212/9 (ostatní plocha), 231/1 (trvalý travní porost), 248/1 (orná půda), 248/2 (ostatní plocha), 248/5 (orná půda), 248/6 (ostatní plocha), 248/7 (orná půda), 248/8 (ostatní plocha), 248/9 (orná půda), 248/10 (ostatní plocha), 248/11 (ostatní plocha), 264/1 (zahrada), 264/2 (ostatní plocha), 269/3 (ostatní plocha), 1137/4 (ostatní plocha), 1139/4 (ostatní plocha), 1139/5 (ostatní plocha), 1139/6 (ostatní plocha), 1139/7 (ostatní plocha), 1139/10 (ostatní plocha), 1140/7 (ostatní plocha), 1140/8 (ostatní plocha), 1143/2 (ostatní plocha), 1143/3 (ostatní plocha), 1144/4 (ostatní plocha), 1144/5 (ostatní plocha), 1144/8 (ostatní plocha), 1455/2 (ostatní plocha), 1456/6 (ostatní plocha), 1457/2 (ostatní plocha), 1458/2 (ostatní plocha), 1458/3 (ostatní plocha), 1458/5 (ostatní plocha), 1458/6 (ostatní plocha),

v katastrálním území Stadice:

na pozemku parc. č. 163/7 (ostatní plocha), 163/13 (ostatní plocha), 163/14 (ostatní plocha), 163/16 (ostatní plocha), 163/22 (ostatní plocha), 163/25 (ostatní plocha), 163/26 (ostatní plocha), 163/27 (ostatní plocha), 163/28 (ostatní plocha), 163/29 (ostatní plocha), 174/3 (orná půda), 174/7 (ostatní plocha), 183/4 (ostatní plocha), 185/2 (orná půda), 185/5 (ostatní plocha), 185/6 (orná půda), 185/12 (ostatní plocha), 192/2 (ostatní plocha), 192/3 (ostatní plocha), 192/4 (ostatní plocha), 192/5 (ostatní plocha), 206/7 (ostatní plocha), 208/1 (orná půda), 208/10 (orná půda), 208/11 (orná půda), 208/12 (orná půda), 208/15 (ostatní plocha), 208/16 (ostatní plocha), 208/17 (ostatní plocha), 208/18 (ostatní plocha), 208/19 (ostatní plocha), 214/1 (trvalý travní porost), 214/2 (ostatní plocha), 214/3 (ostatní plocha), 223/2 (ostatní plocha), 250/1 (orná půda), 250/2 (ostatní plocha), 250/3 (ostatní plocha), 250/4 (ostatní plocha), 250/5 (ostatní plocha), 251/1 (orná půda), 251/6 (ostatní plocha), 251/7 (orná půda), 251/8 (ostatní plocha), 251/10 (ostatní plocha), 251/11 (ostatní plocha), 253 (ostatní plocha), 254/3 (ostatní plocha), 260/2 (ostatní plocha), 260/4 (ostatní plocha), 266

(trvalý travní porost), 267 (trvalý travní porost), 696 (trvalý travní porost), 698/2 (ostatní plocha), 702/3 (ostatní plocha), 1825/4 (ostatní plocha), 1826/12 (ostatní plocha), 1826/13 (ostatní plocha), 1826/15 (ostatní plocha), 1827/1 (ostatní plocha), 1827/2 (ostatní plocha), 1827/4 (ostatní plocha), 1829/1 (ostatní plocha), 1829/4 (ostatní plocha), 1829/5 (ostatní plocha), 1830/2 (ostatní plocha), 1831/2 (ostatní plocha), 1832/3 (ostatní plocha), 1833/3 (ostatní plocha), 1833/4 (ostatní plocha), 1851/5 (ostatní plocha), 1899/3 (ostatní plocha), 1899/8 (ostatní plocha), 1910/1 (ostatní plocha), 1910/2 (ostatní plocha), 1911/3 (ostatní plocha), 1911/4 (ostatní plocha), 1911/5 (ostatní plocha), 1911/6 (ostatní plocha), 1911/7 (ostatní plocha), 1911/9 (ostatní plocha), 1912/1 (ostatní plocha), 1913/2 (ostatní plocha), 1913/3 (ostatní plocha), 1915 (ostatní plocha), 1916 (ostatní plocha), 1917 (ostatní plocha), 1930 (ostatní plocha)

(dále jen **soubor staveb Dálnice D8, 0805 Lovosice – Řehlovice**),

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu):

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem: Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4.

ODŮVODNĚNÍ

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ ÚK, UPS) bylo dne 22.2.2012, prostřednictvím Městského úřadu Lovosice, odboru stavebního úřadu a územního plánování (dále jen **stavební úřad**), spolu se spisovou složkou, předáno odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j.: 8086-317/2011-OST 61/2011 ze dne 21.12.2011, kterým bylo postupem podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní infrastruktury (dále jen **zákon č. 416/2009 Sb.**), rozhodnuto podle ustanovení §§ 79 a 92 stavebního zákona a ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, o umístění souboru staveb Dálnice D8, 0805 Lovosice – Řehlovice, a podle ust. § 115 stavebního zákona a ustanovení §§ 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, byl soubor staveb Dálnice D8, 0805 Lovosice - Řehlovice povolen. Odvolací řízení je vedeno na základě odvolání účastníka řízení, občanského sdružení Společnost ochránců životního prostředí, Nerudova 34, Litoměřice, ze dne 19.1.2012.

Prvoinstanční stavební úřad nevyhověl podanému odvolání sám a spolu s úplnou spisovou složkou je předal KÚ ÚK, UPS, jako příslušnému odvolacímu orgánu.

KÚ ÚK, UPS nejprve posoudil podané odvolání po formální stránce a zjistil, že splňuje náležitosti podle ustanovení §§ 81, 82 a 83 správního řádu, neboť bylo podáno účastníkem řízení a v zákonné lhůtě. Jak bylo z vedeného spisu zjištěno, rozhodnutí bylo účastníkům řízení podle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona doručováno veřejnou vyhláškou, a to vyvěšením na úředních deskách Městského úřadu Lovosice, Obecního úřadu Vchynice, Obecního úřadu Velemín, Obecního úřadu Chotiměř, Obecního úřadu Prackovice nad Labem, Obecního úřadu Řehlovice, Obecního úřadu Habrovany, Obecního úřadu Žim, Magistrátu města Teplice, Magistrátu města Ústí nad Labem a Městského úřadu Trmice,

po dobu 15 dnů a zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup. Odvolateli, který je v projednávané věci účastníkem řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona ve spojení s ust. § 70 odst. 3 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, bylo rozhodnutí oznámeno dne 7.1.2012. Jelikož odvolací lhůta ve smyslu ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí a podané odvolání bylo k poštovní přepravě předáno dne 19. 1.2012, jedná se o odvolání podané včas a přípustné.

Odvolací orgán následně přezkoumal podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Ze spisové složky napadeného rozhodnutí KÚ ÚK UPS zjistil následující:

Stavebník, Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4, PSČ 140 00 (dále jen **stavebník**), dne 18.3.2011 podal na stavební úřad žádost podle zákona č. 416/2009 Sb., o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení pro soubor staveb Dálnice D8, 0805 Lovosice - Řehlovice. Součástí uvedené žádosti byly dva vyplněné formuláře, pro územní řízení podle přílohy č. 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření a pro stavební řízení podle přílohy č. 2 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, včetně dalších příloh v žádosti uvedených. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní a stavební řízení o souboru staveb Dálnice D8, 0805 Lovosice - Řehlovice.

Předmět podané žádosti ze dne 18.3.2011 žadatel v souladu s ust. § 45 odst. 4 správního řádu v průběhu řízení opakovaně zúžil, a to o části stavby nazvané:

- A 460.6 Ochrana MK a HDPE v km 0,0 SO A 131,
- A 460.7 Ochrana MK v km 0,206 SO A 113 větev R11,
- A 460.8 Ochrana DK v km 0,206 SO A 113 větev R 11,
- A 472 Přeložka DK – km 50,100 – 50,650,
- A 473.1 Ochrana DK a DOK – napojení D8 na stávající I/8 v km 52,1
- A 473.2 Přeložka DOK – km 54,7
- A 155 Polní cesta k Müllerům,

což je dále v textu samostatně popsáno.

Spojené územní a stavební řízení podle zákona č. 416/2009 Sb., může stavební úřad vést u stavby dopravní infrastruktury, která je v územně plánovací dokumentaci vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Dálnice D8 byla vymezena jako veřejně prospěšná stavba (dále jen **VPS**) v Územním plánu velkého územního celku okresu Litoměřice (dále jen **ÚP VÚC**), který byl schválen vládou ČR dne 7.2.1996 (ÚP VÚC byl platný o 19.10.2011) a v 2. změnách a doplňcích ÚP VÚC Severočeské hnědouhelné pánve, které schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje dne 12.12.2001 (platné rovněž do 19.10.2011). V nové územně plánovací dokumentaci, která oba ÚP VÚC nahradila, tj. v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen **ZÚR ÚK**), vydaných dne 5.10.2011, s účinností od 20.10.2011, byl koridor vymezený pro stavbu Dálnice D8 taktéž sledován jako VPS. Jako taková je Dálnice D8 vedena i v platných územně plánovacích dokumentacích obcí Vchynice, Velemín, Prackovice nad Labem, Řehlovice, Žim a Habrovany.

Stavební úřad podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., ve spojení s ust. § 78 stavebního zákona a ust. § 140 odst. 1 správního řádu rozhodl o spojení územního a stavebního řízení o souboru staveb Dálnice D8, 0805 Lovosice - Řehlovice, v rozsahu podaných žádostí, a to ve smyslu ust. § 140 odst. 4 správního řádu, usnesením poznamenaným do spisu dne 11.4.2011.

Stavební úřad v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen **zákon č. 114/1992 Sb.**), opatřením ze dne 11.4.2011, informoval občanská sdružení o podané žádosti ze dne 18.3.2011.

Informována byla občanská sdružení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 48/50, Brno (dále jen **Děti Země**), Společnost ochránců životního prostředí, Nerudova 34, Litoměřice (dále jen **SOŽP**), Konipas - občanské sdružení, Němčí 2, 400 2 Malečov (dále jen **Konipas**) a občanské sdružení Milešovský spolek přátel přírody, Milešov 78, 411 32 Milešov u Lovosic.

Jelikož občanské sdružení má postavení účastníka řízení pouze při splnění podmínek stanovených v ustanovení § 70 odst. 2 a 3 zákona č. 114/1992 Sb., přiznal stavební úřad účastenství ve spojeném řízení pouze těm občanským sdružením, která oznámila svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy jim bylo příslušným správním orgánem zahájení spojeného řízení oznámeno. Dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí den doručení jejího písemného vyhotovení nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Podmínky stanovené v ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., splnila občanská sdružení Děti Země, SOŽP a Konipas.

Jak již bylo dříve uvedeno, stavebník ve smyslu ust. § 45 odst. 4 správního řádu dne 21.6.2011 zúžil podanou žádost ze dne 18.3.2011, tzn., že vzal část podané žádosti zpět, a to o části stavby nazvané:

- A 460.6 Ochrana MK a HDPE v km 0,0 SO A 131,
- A 460.7 Ochrana MK v km 0,206 SO A 113 větev R11,
- A 460.8 Ochrana DK v km 0,206 SO A 113 větev R 11,
- A 472 Přeložka DK - km 50,100 – 50,650,
- A 473.1 Ochrana DK a DOK – napojení D8 na stávající I/8 v km 52,1
- A 473.2 Přeložka DOK - km 54,7.

Stavební úřad podle ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu usnesením ze dne 27.6.2011 spojené řízení pro výše uvedené části stavby zastavil.

Opatřením ze dne 28.6.2011 stavební úřad oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení spojeného územního a stavebního řízení a na den 4.8.2011 nařídil veřejné ústní jednání. Oznámení o zahájení spojeného řízení obsahuje zákonné náležitosti. Ve smyslu stavebního zákona byl stavebník poučen o jeho povinnostech vyplývajících z ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona. V závěru opatření, kterým bylo oznámeno zahájení spojeného řízení, upozornil stavební úřad účastníky řízení, že mají možnost nahlédnout do podkladů rozhodnutí a vyjádřit se k nim, a to ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Dne 4.8.2011 se uskutečnilo veřejné ústní jednání územního řízení a ústní jednání stavebního řízení. Vedený spis obsahuje protokoly z těchto jednání.

Jelikož spis prvoinstančního stavebního úřadu byl doplněn o nové podklady rozhodnutí, oznámil stavební úřad opatřením ze dne 29.8.2011 účastníkům spojeného řízení, že mají možnost nahlédnout do podkladů rozhodnutí a vyjádřit se k těmto podkladům, a to ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Dne 18.10.2011 byla stavebnímu úřadu doručena žádost stavebníka o zúžení spojeného řízení o dílčí část stavby A 155 Polní cesta k Müllerům. Na základě této žádosti stavební úřad podle ust. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu usnesením ze dne 25.10.2011 spojeného řízení ohledně této části stavby zastavil.

Opatřením ze dne 24.10.2011 sdělil stavební úřad účastníkům spojeného řízení, že mají možnost nahlédnout do podkladů rozhodnutí a vyjádřit se k těmto podkladům. Současně byli účastníci řízení poučeni, že po uplynutí stanoveného termínu stavební úřad rozhodne.

Dne 21.12.2011 bylo stavebním úřadem postupem podle zákona č. 416/2009 Sb., vydáno rozhodnutí č.j. : 8086-317/2011- OST 61/2011, jehož výrokem **A.** bylo rozhodnuto o umístění souboru staveb Dálnice D8, 0805 Lovosice - Řehlovice, podle ustanovení §§ 79 a 92 stavebního zákona a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření a výrokem **B.** citovaného rozhodnutí byl soubor staveb Dálnice D8, 0805 Lovosice - Řehlovice povolen, a to podle ustanovení § 115 stavebního zákona a podle ustanovení §§ 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu.

Proti výše uvedenému rozhodnutí č.j. : 8086-317/2011- OST 61/2011 ze dne 21.12.2011 bylo dne 20.1.2012 podáno odvolání (ze dne 19.1.2012). Stavební úřad ve smyslu ust. § 86 odst. 2 správního řádu zaslal opatřením ze dne 26.1.2012 stejnopisy podaného odvolání účastníkům řízení, a současně je vyzval, aby se ve lhůtě do 17.2.2012 k podanému odvolání vyjádřili. Ve stanoveném termínu se k podanému odvolání vyjádřil pouze stavebník.

Z obsahu podaného odvolání bylo KÚ ÚK, UPS zjištěno:

Odvolatel SOŽP v podaném odvolání nenapadá procesní postup správního orgánu předcházející vydání napadeného rozhodnutí. Rozpor s právními předpisy spatřuje v následně vyjmenovaných dokladech vedeného spisu, které označuje za nezákonné:

- rozhodnutí ministra životního prostředí o povolení výjimky podle ustanovení § 43 zákona č. 114/1992 Sb., ze dne 14.2.2001 č.j.: M/100130/01 SRK/813/R-1057/00,
- obsah závazného stanoviska Správy chráněné krajinné oblasti České středohoří, Michalská 14, 412 01 Litoměřice (dále jen **SCHKO ČS**), ze dne 15.3.2011, které bylo vydáno pod zn.: 00294, 00839, 01129/CS/11 podle ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb.
- stanovisko EIA, vydané Ministerstvem životního prostředí (dále jen **MŽP**) dne 15.11.1996 pod č.j.: 400/3144/1618/OPVŽP/96 e.o.

Dále SOŽP v podaném odvolání napadá skutečnost, že v rámci řízení o umístění a povolení předmětných stavebních objektů nebyla pravomocně povolena výjimka ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., a také napadá vady při postupu SCHKO ČS při vydání odborných stanovisek

č.j.: 00572/CS/D/06-XII-8/Pe ze dne 8.2.2005 a č.j.: 00572/CS/D/06-XII-8/Pe ze dne 12.5.2006.

V závěru podaného odvolání SOŽP nesouhlasí s tím, aby o odvolání rozhodovali úředníci Krajského úřadu Ústeckého kraje a požaduje, aby toto provedli nezúčastnění úředníci, nejlépe z krajského úřadu na území Moravy.

V průběhu odvolacího řízení byl odvolacímu orgánu doručen přípis SOŽP ze dne 2.3.2012 (KÚ ÚK, UPS doručeno 5.3.2012). Obsahem citovaného přípisu je požadavek SOŽP, aby byla pro stavbu Dálnice D8 nařízena nová SEA a EIA. V dalších bodech je napadán postup Městského úřadu Lovosice, odboru životního prostředí při vydávání závazného stanoviska č.j.: MULO 1982/2011 ze dne 25.7.2011, stanoviska zn.: 2821/2005/OŽP ze dne 15.5.2006 a stanoviska zn.: 20600/2008/OŽP ze dne 19.3.2009 a dále pak postup Městského úřadu Lovosice, odboru dopravy a silničního hospodářství při vydání závazného stanoviska č.j.: ODSH - 274/2011 ze dne 1.7.2011. V závěru výše uvedeného přípisu SOŽP žádá, aby rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem spis. zn.: 15A75/2011-107 ze dne 27.2.2012 byl podkladem pro vydání rozhodnutí odvolacího orgánu. Požaduje zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí (ze dne 21.12.2011).

Dále byl KÚ ÚK, UPS dne 17.4.2012 doručen přípis SOŽP (ze dne 13.4.2012), kterým napadá výsledek přezkumu závazného stanoviska ze dne 14.3.2012 č.j.: 447/530/12, 16990/ENV/12, který v rámci odvolacího řízení provedlo MŽP a znovu poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem spis.zn.: 15A 75/2011-107 ze dne 27.2.2012.

KÚ ÚK, UPS po prostudování spisu dospěl k závěru, že odvolatel SOŽP, v podaném odvolání upozorňuje na nové skutečnosti, které dříve neuplatnil v řízení nalézacím, vedeném prvoinstančním správním orgánem.

Z dokladů spisu prvoinstančního stavebního úřadu je zřejmé, že SOŽP jsou v obou podáních navrhovány nové skutečnosti (v odvolání ze dne 19.1.2012 a v přípisu ze dne 2.3.2012). S odkazem na ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu se však k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Ve smyslu koncentrační zásady správního řízení jsou v odvolacím řízení připuštěny jen návrhy na provedení takových důkazů, které nemohly být ze strany účastníka řízení navrženy v řízení nalézacím. Z pohledu odvolacího orgánu by se tedy novými návrhy neměl KÚ ÚK, UPS vůbec zabývat, jelikož odvolatel své návrhy (námitky) neuplatnil v průběhu vedeného spojeného řízení, ačkoli tak prokazatelně učinit mohl, neboť mu jako účastníku řízení byla zákonná opatření stavebního úřadu řádně oznamována, což je ve spise prvoinstančního stavebního úřadu dokladováno.

Jak bylo KÚ ÚK, UPS z doloženého spisu zjištěno, **odvolatelem SOŽP byly v průběhu prvoinstančního řízení podány pouze námitky k procesu SEA** - pro výběr koridoru Dálnice D8 v Českém středohoří **a k procesu EIA** - pro výběr varianty Dálnice D8 v téže trase (jedná se o námitky SOŽP ze dne 2.8.2011, které byly doručeny stavebnímu úřadu dne 3.8.2011 a námitky SOŽP ze dne 12.11.2011, doručené stavebnímu úřadu dne 15.11.2011). **Uvedené námitky jsou také obsahem podaného odvolání. V ostatních částech podaného odvolání se jedná o návrhy odvolatele, které měly být uplatněny již před orgánem prvního stupně** (s výjimkou odvolatelem vyjádřené nespokojenosti se zaměstnanci odvolacího orgánu).

Odvolatel SOŽP napadá stanovisko EIA, vydané MŽP dne 15.11.1996 pod č.j.: 400/3144/1618/OPVŽP/96 e.o. a žádá o přezkum napadeného stanoviska EIA podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu nebo podle ust. § 156 odst. 2 správního řádu:

Jak bylo výše uvedeno, je tento požadavek věcně shodný s tím, který občanské sdružení SOŽP uplatnilo již v řízení nalézacím, neboť v opatření ze dne 2.8.2011 napadlo nezákonnost stanoviska EIA, konkrétně proces SEA pro výběr koridoru Dálnice D8 a proces EIA pro výběr varianty Dálnice D8.

KÚ ÚK, UPS k uvedenému uvádí, že Stanovisko o hodnocení vlivů podle ust. § 11 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí“ (dále jen **stanovisko EIA**), **bylo vydáno MŽP** dne 15.11.1996 pod č.j.: 400/3144/ 1618/OPVŽP/ 96 e.o., **jako souhlasné stanovisko** k záměru stavby Dálnice D8, stavba 805 Lovosice – Řehlovice, včetně Střediska správy a údržby dálnic Řehlovice.

Z hlediska zákona jsou stanovisko EIA i stanovisko SEA platnými akty vydanými orgánem veřejné správy. Právní řád je založen na zásadě presumpce správnosti správních aktů, podle níž se má za to, že správní akt je zákonný a správný, a to až do okamžiku, kdy příslušný správní orgán zákonem předvídanou formou prohlásí správní akt za nezákonný a zruší jej. Jelikož po celou dobu své existence (tj. od roku 1996) nedošlo ke zrušení stanoviska EIA, je stále zákonným podkladem pro vydání odvoláním napadeného rozhodnutí.

KÚ ÚK, UPS nemohl vyhovět žádosti odvolatele SOŽP o přezkum stanoviska EIA podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu, neboť uvedené ustanovení lze aplikovat pouze na závazná stanoviska. Stanovisko EIA není závazným stanoviskem ve smyslu příslušných předpisů, a proto nelze v tomto případě postup podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu použít.

Odvolací orgán nemohl k přezkoumání stanoviska EIA použít ani druhý z postupů navrhaných odvolatelem, tj. postup dle ust. § 156 odst. 2 správního řádu, neboť ani takovouto možnost obecná úprava správního řádu v odvolacím řízení nepřipouští.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl KÚ ÚK, UPS k závěru, že stavební úřad postupoval při hodnocení důkazů vedeného spojeného řízení v souladu s platnými předpisy, když námitku SOŽP ze dne 2.8.2011 zamítl.

Pro úplnost KÚ ÚK, UPS uvádí, že ve výše uvedeném přípisu ze dne 2.3.2012 poukazuje SOŽP na skutečnost, že Krajský soud v Ústí nad Labem rozsudkem spis. zn.: 15A 75/2011 ze dne 27.2.2012, citace: *„zrušil EIA, takže EIA pro celou stavbu Dálnice D8 v délce 16,5 km je protizákonná a musí být provedena nová EIA a SEA“*, a proto SOŽP žádá, aby odvolací orgán zrušil odvoláním napadené rozhodnutí, neboť jak uvádí, citace: *„soud zrušil EIA pro celou stavbu a všechny objekty Dálnice D8 Lovosice – Řehlovice v délce 16,5 km v celém CHKO České středohoří.“*

K uvedenému KÚ ÚK, UPS uvádí, že rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem spis. zn.: 15A 75/2011 ze dne 27.2.2012 nebyla vyslovena nezákonnost stanoviska EIA (ani nezákonnost stanoviska SEA), jak se odvolatel domnívá, a proto je citovaný podklad odvoláním napadeného rozhodnutí, tj. stanovisko EIA, zákonným podkladem pro rozhodování správních orgánů.

Odvolatel SOŽP dále namítá „podjatost zaměstnanců Krajského úřadu Ústeckého kraje“, kterou spatřuje v tom, že o odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu

v Lovosicích by rozhodovali zaměstnanci kraje, jenž by měl z této věci prospěch, a žádá, aby o odvolání rozhodoval nejlépe krajský úřad kraje nacházejícího se na území Moravy.

K tomuto KÚ ÚK, UPS sděluje, že uvedenou námitku nelze považovat za námitku podjatosti ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu. Současná právní úprava nezná institut tzv. „generální“ či „systémové“ podjatosti správního orgánu, ke kterému výše uvedená námitka odvolatele zcela jednoznačně směřuje. Ust. § 14 odst. 2 správního řádu umožňuje účastníkovi řízení namítat podjatost „pouze“ u konkrétně určených úředních osob, u kterých tento shledává důvody, které by v konečném důsledku mohly vést k faktickému ovlivnění výsledku správního řízení. Pokud tedy námitka odvolatele směřuje proti všem zaměstnancům Krajského úřadu Ústeckého kraje a není možné určit konkrétní úřední osoby, které by měly být z projednávání a rozhodování věci vyloučeny, nelze takovýto návrh vyhodnotit jako námitku podjatosti ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu a jako o takové o ní rozhodovat.

I v tomto případě se však odvolací orgán, s ohledem na princip dobré správy, podnětem dále zabýval a zkoumal důvody, ve kterých odvolatel spatřuje možnost ovlivnění nestranného postupu zaměstnanců Krajského úřadu Ústeckého kraje v projednávané věci.

Prvním z namítaných důvodů je, že ve věci by rozhodovali „úředníci (zaměstnanci) kraje, jenž by měl (či by jen mohl mít) z této věci prospěch“. Pokud odhlédneme od kolektivního pojetí tohoto argumentu (důvody nesprávnosti této formulace jsou vysvětleny výše), je třeba zdůraznit, že není možné lokalizovat oblast v České republice, která by jednoznačně neměla žádný prospěch z dostavby Dálnice D8. Vedení řízení by tak bylo v podstatě neproveditelné. Odvolatelem navrhované řešení postoupení věci krajskému úřadu kraje nacházejícího se na území Moravy by kromě toho vedlo k poněkud nelogické a zcela nevhodné situaci, kdy by o záležitostech územního rozvoje územního samosprávného celku (v tomto případě Ústeckého kraje) rozhodoval orgán, který postrádá místní znalost poměrů. Se záměrem předcházet takovýmto situacím bylo zajisté koncipováno i ust. § 131 odst. 4 správního řádu, které stanoví, že pokud už dojde k situaci, kdy není správní orgán z důvodu vyloučení všech svých úředních osob způsobilý věc projednat a rozhodnout, bude nadřízeným správním orgánem pověřen k projednání a rozhodnutí věci ten správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu (v případě Ústeckého kraje by tedy mohl být eventuálně pověřen kraj Liberecký, Karlovarský nebo Středočeský).

Dále v této souvislosti považuje odvolací orgán za nezbytné poukázat na výslovnou dikci ust. § 14 odst. 1 správního řádu, které vymezuje důvod pro vyloučení úřední osoby z projednávání a rozhodování věci: „Každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.“

Z uvedeného vyplývá, že nepostačuje povšechný odkaz na poměr k věci nebo účastníkům řízení a jejich zástupcům, ale k vyloučení z důvodu podjatosti je v konkrétním případě třeba nalézt vždy ještě určitý konkrétní zájem (pozitivní či negativní) úřední osoby na výsledku řízení, pro který lze o její nepodjatosti pochybovat. Zákodárce tedy tímto přistoupil k takovému zákonnému řešení, které podle názoru KÚ ÚK, UPS připouští, aby v kterémkoliv stupni správního řízení o právu nebo povinnosti územně samosprávné jednotky na konkrétním úseku státní správy rozhodoval orgán tohoto územního samosprávného celku. Pracovník takového orgánu v daném řízení nevystupuje prvotně jako zaměstnanec, nýbrž jako úředník územního samosprávného celku, mezi jehož základní povinnosti podle

zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů, patří mimo jiné dodržovat ústavní pořádek, právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování.

Druhý argument, o který odvolatel opírá tvrzenou „podjatost“ zaměstnanců Krajského úřadu Ústeckého kraje, se týká předchozí rozhodovací praxe těchto zaměstnanců vůči občanskému sdružení SOŽP. K tomuto KÚ ÚK, UPS uvádí, že v souladu se současným zněním a dále pak smyslem zákonné úpravy vylučování úředních osob z projednávání a rozhodování věci, nelze shledávat důvod pro vyloučení úřední osoby v tom, jak tato v minulosti rozhodovala v jiných věcech. Dřívější rozhodnutí úředních osob, ať již se týkají stejných nebo jiných účastníků, sama o sobě důvodem vyloučení nejsou.

Na základě uvedených skutečností dospěl KÚ ÚK, UPS k závěru, že tato námitka odvolatele není důvodná.

V rámci přezkumu zákonnosti odvoláním napadeného rozhodnutí prošetřil odvolací orgán zbývající obsah podaného odvolání ze dne 19.1.2012 a obsah přípisů ze dne 2.3.2012 a ze dne 13.4.2012 (vše podáno SOŽP), s následujícím výsledkem:

K odvolatelem namítané nezákonnosti rozhodnutí ministra životního prostředí č.j.: M/100130/01 SRK/813/R-1057/00 ze dne 14.2.2001, které jak uvádí, nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci:

KÚ ÚK, UPS k napadenému rozhodnutí ministra životního prostředí o povolení výjimky podle ust. § 43 zákona č. 114/1992 Sb., které bylo vydáno dne 14.2.2001 uvádí, že výše citované rozhodnutí nebylo odvolatelem SOŽP zpochybňováno v průběhu spojeného řízení, které bylo vedeno prvoinstančním stavebním úřadem, tudíž se nejedná o řádnou odvolací námitku.

KÚ ÚK, UPS neshledal pochybení v postupu stavebního úřadu při vyhodnocení odvolatelem napadeného rozhodnutí ministra životního prostředí. Toto rozhodnutí č.j.: M/100130/01 SRK/813/R-1057/00 ze dne 14.2.2001 je pravomocné a bylo zákonným podkladem pro vydání přezkoumávaného rozhodnutí.

K obsahu závazného stanoviska SCHKO ČS vydaného dne 15.3.2011 pod zn.: 00294, 00839, 01129/CS/11:

KÚ ÚK, UPS postupem podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu dne 27.2.2012 požádal nadřízený správní orgán, tj. MŽP, o potvrzení nebo změnu napadeného závazného stanoviska SCHKO ČS.

Odvolacímu orgánu bylo dne 20.3.2012 doručeno opatření MŽP ze dne 14.3.2012 č.j.: 447/530/12, 16990/ENV/12, kterým bylo potvrzeno napadené závazné stanovisko SCHKO ČS ze dne 15.3.2011 zn.: 00294, 00839, 01129/CS/11.

Z uvedeného vyplývá, že v daném případě nebylo rozhodnutí prvoinstančního stavebního úřadu vydáno v rozporu s právními předpisy, neboť ani MŽP nepovažuje napadené závazné stanovisko za nezákonné.

K namítané skutečnosti, že v rámci spojeného řízení nebyla pravomocně povolena výjimka ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle ustanovení § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., a proto nebylo možné napadené rozhodnutí vydat :

K uvedenému je nutno uvést, že výjimka ze základních podmínek ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., se nevzdává „v rámci územního a stavebního řízení“, jak v odvolání SOŽP opakovaně uvádí, ale je samostatným rozhodnutím příslušného orgánu životního prostředí.

Jelikož odvolatel formuloval tuto svou „námitku“ v obecné poloze ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. a nespécifikoval konkrétní druhy chráněných rostlin a živočichů, zabýval se KÚ ÚK, UPS v rámci přezkumu zákonnosti napadeného rozhodnutí jak výjimkou povolovanou v kategorii ohrožených druhů, tak i výjimkou povolovanou v kategorii silně a kriticky ohrožených druhů.

Výjimka ze základních podmínek vydaná podle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., v kategorii ohrožené druhy:

Rozsudkem Městského soudu v Praze zn. 7 Ca 162/2008-173, ve znění opravného usnesení ze dne 7.9.2009 č.j.: 7 Ca 162/2008-184, bylo zrušeno a vráceno k novému projednání rozhodnutí MŽP č.j.: 530/460/04-RNDR.Abt.-UL ze dne 4.6.2004. Následně Nejvyšší správní soud zrušil rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 29.5.2009 č.j.: 7 Ca 162/2008-173, ve znění opravného usnesení ze dne 7.9.2009 č.j.: 7 Ca 162/2008 -184 a věc vrátil Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení.

Z výše uvedeného vyplývá, že výjimka MŽP č.j.: 530/460/04-RNDR.Abt.-UL ze dne 4.6.2004 pro ohrožené druhy je pravomocná.

Dále bylo pro kategorii ohrožené druhy vydáno MŽP rozhodnutí č.j.: 1443/530/10, 60855/ENV/10 ze dne 13.7.2010, proti kterému byla podána žaloba občanských sdružení Děti Země a SOŽP, jejíž součástí byla i žádost o přiznání odkladného účinku. Městský soud v Praze usnesením č.j.: 10 A 212/2010-62 odkladný účinek podané žalobě nepřiznal.

Pro úplnost KÚ ÚK, UPS uvádí, že výrokem výše uvedeného rozhodnutí MŽP je povolení výjimky dle ust. § 56 zákona 114/1992 Sb., ze základních podmínek ochrany ze zákazů uvedených v ust. § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb., u druhů zařazených podle ust. § 14 odst.1 a 2 přílohy č. II a III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění vyhlášky č. 175/2006 Sb., mezi ohrožené zvláště chráněné druhy organismů, a to čmeláka (*Bombus sp.*), mravence (*Formica spp.*), ropuchy obecné (*Bufo bufo*), tuhýka obecného (*Lanius collurio*) a užovky obojkové (*Natrix natrix*).

Citované rozhodnutí MŽP č.j.: 1443/530/10, 60855/ENV/10 ze dne 13.7.2010 nabylo právní moci dne 27.7.2010 a je platným podkladem pro rozhodování správních orgánů.

Výjimka ze základních podmínek vydaná podle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., v kategorii silně a kriticky ohrožené druhy:

Rozsudkem č.j.: 7 Ca 99/2006-68 ze dne 12.1.2009 zrušil Městský soud v Praze rozhodnutí MŽP ze dne 5.3.2003 č.j.: 1798/02-OOP/4766/02 a rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 14.2.2006 č.j.: 800/M/03,10303/ENV/06 sp. zn.: R/1492, kterým byla povolena výjimka podle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., ze zákazů u zvláště chráněných organismů

dle ust. §§ 49 a 50 zákona č. 114/1992 Sb., pro stavbu Dálnice D8 v úseku Lovosice - Řehlovice. Městský soud v Praze vrátil zrušené rozhodnutí Ministerstvu životního prostředí k dalšímu řízení. MŽP usnesením č.j.: 2616/620/09,42796/ENV/09 postoupilo věc SCHKO ČS k dalšímu řízení a rozhodnutí ve věci, a to podle ustanovení § 12 správního řádu, s odkazem na změny v kompetencích orgánů ochrany přírody podle platného znění zákona č. 114/1992 Sb.

Dne 9.3.2010 bylo vydáno rozhodnutí SCHKO ČS č.j.: SR/0054/CS/09, a to pro ohrožené druhy zmije obecná (Čipera berus), mlok skvrnitý (Salamandra salamandra), ještěrka obecná (Lacerta agillis), slepýš křehký (Anguis fragilis), užovka hladká (Coronella austriaca) a pěstování druhu jeřáb černý z pěstebního materiálu (Sorbus bohemica), které bylo napadeno odvoláním. MŽP vydalo rozhodnutí č.j.: 45225 ENV/10 1093/530/10 ze dne 12.7.2010, kterým zamítlo podané odvolání a napadené rozhodnutí SCHKO ČS potvrdilo. Rozhodnutí MŽP nabylo právní moci dne 27.7.2010.

Na základě všech výše uvedených skutečností dospěl KÚ ÚK, UPS k závěru, že pro vydání odvoláním napadeného rozhodnutí byly podklady orgánů životního prostředí ve věci výjimky ze zákazů podle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., pravomocné.

KÚ ÚK, UPS k problematice výjimek ze zákazů podle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., pro doplnění uvádí, že případná absence výše citovaných výjimek ze zákazů nebyla odvolatelem SOŽP zpochybňována v průběhu spojeného řízení, které bylo vedeno prvoinstančním stavebním úřadem, tudíž se nejedná o řádnou odvolací námitku.

SOŽP napadá postup SCHKO ČS při vydání odborných stanovisek č.j.: 00572/CS/D/06-XII-8/Pe ze dne 8.2. 2005 a č.j.: 00572/CS/D/06-XII-8/Pe ze dne 12.5.2006, neboť se domnívá, že ze strany SCHKO ČS nebylo dodrženo ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb.:

K tomuto KÚ ÚK, UPS uvádí, že postupem podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu si odvolací orgán vyžádá potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska pouze směřuje - li odvolání do obsahu závazného stanoviska. V tomto případě však SOŽP napadá postup SCHKO ČS při vydání odborných stanovisek č.j.: 00572/CS/D/06-XII-8/Pe ze dne 8.2. 2005 a č.j.: 00572/CS/D/06-XII-8/Pe ze dne 12.5.2006, a tudíž nelze citované ust. § 149 odst. 4 správního řádu v tomto případě aplikovat.

Postup při vydání odborných stanovisek nelze napadnout prostřednictvím rozhodnutí ve věci, neboť jde o opatření, která byla vydána ve smyslu ust. § 154 správního řádu. Při přezkoumání stanoviska správního orgánu se sice postupuje podle ustanovení § 156 správního řádu, uvedené však není možné v odvolacím řízení, neboť správní řád uvedený postup neumožňuje.

KÚ ÚK, UPS k obsahu přípisu SOŽP ze dne 2.3. 2012 uvádí:

SOŽP v přípise ze dne 2.3.2012, který byl doručen KÚ ÚK, UPS dne 5.3.2012, požaduje, aby byla nařízena nová SEA a EIA, které prokáží, že stavbu dálnice je možné realizovat pouze dlouhým tunelem v délce 11,5 km Lovosice (portál Vinný Lis) - Koštov (portál u Trmic), který podporuje.

Jak bylo KÚ ÚK, UPS zjištěno, byl výše uvedený požadavek SOŽP uplatněn již v průběhu řízení vedeného prvoinstančním správním orgánem, tj. v řízení nalézacím. SOŽP podáním

ze dne 12.11.2011 požadovalo, aby byl spis prvoinstančního stavebního úřadu doplněn o stanovisko EIA na tunely pod celým chráněným územím České středohoří (tunel Koštov délka 11,5 km a tunel Habrovany 10.3 km). Stavební úřad ve smyslu ust. § 89 odst. 5 stavebního zákona podanou námitku zamítl s odůvodněním, že je vázán návrhem stavebníka.

KÚ ÚK, UPS k uvedenému postupu uvádí, že odvolací orgán je v tomto ohledu se správním orgánem prvního stupně ve shodě, neboť ve smyslu ust. § 90 stavebního zákona je správní orgán oprávněn posuzovat pouze konkrétní záměr žadatele.

V řízení o žádosti není možné projednávat další variantní trasy Dálnice D8 navrhované jiným účastníkem řízení.

KÚ ÚK, UPS pro doplnění uvádí, že ve smyslu ust. § 89 odst. 2 stavebního zákona se nepřihlíží k námitkám účastníků řízení k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu. Jak bylo výše uvedeno, od 20.10.2011 jsou účinné ZÚR ÚK, které vymezují koridor Dálnice D8 pro veřejně prospěšnou stavbu. Z dokladové části ZÚR ÚK bylo odvolacím orgánem zjištěno, že připomínky občanských sdružení ani veřejnosti k vymezení koridoru Dálnice D8 uplatněny nebyly.

Ve výše uvedeném přípise dále SOŽP napadá postup Městského úřadu Lovosice, odboru životního prostředí při vydávání závazného stanoviska č.j.: MULO 1982/2011 ze dne 25.7.2011, stanoviska zn.: 2821/2005/OŽP ze dne 15.5.2006 a stanoviska zn.: 20600/2008/OŽP ze dne 19.3.2009 a také napadá postup Městského úřadu Lovosice, odboru dopravy a silničního hospodářství při vydání závazného stanoviska č.j.: ODSH-274/2011 ze dne 1.7.2011, neboť se domnívá, že jmenované správní orgány porušily při vydání předmětných opatření ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb.:

K tomuto KÚ ÚK, UPS uvádí, že postupem podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu si odvolací orgán vyžádá potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska pouze směřuje - li odvolání do obsahu závazného stanoviska. V tomto případě však SOŽP vyjádřením ze dne 2.3.2012 napadá postup správních orgánů při vydávání závazných stanovisek, Městského úřadu Lovosice, odboru životního prostředí č.j.: MULO 1982/2011 ze dne 25.7.2011 a Městského úřadu Lovosice, odboru dopravy a silničního hospodářství č.j.: ODSH-274/2011 ze dne 1.7.2011, a tudíž nelze citované ust. § 149 odst. 4 správního řádu v tomto případě aplikovat.

Postup při vydání stanovisek Městského úřadu Lovosice, odboru životního prostředí zn.: 2821/2005/OŽP ze dne 15.5.2006 a zn.: 20600/2008/OŽP ze dne 19.3.2009, nelze napadnout prostřednictvím rozhodnutí ve věci, neboť jde o opatření, která byla vydána ve smyslu ust. § 154 správního řádu. Při přezkoumání stanoviska správního orgánu se sice postupuje podle ustanovení § 156 správního řádu, uvedené však není možné v odvolacím řízení, neboť správní řád uvedený postup neumožňuje.

K obsahu přípisu SOŽP ze dne 13.4.2012 KÚ ÚK, UPS uvádí:

SOŽP namítá nezákonnost potvrzujícího stanovisko MŽP ze dne 14.3.2012 č.j.: 447/530/12, 16990/ENV/12, kterým bylo potvrzeno napadené závazné stanovisko SCHKO ČS ze dne 15.3.2011 zn.: 00294, 00839, 01129/CS/11:

Jak bylo výše uvedeno, dotčeným orgánem bylo ve smyslu ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu potvrzeno souhlasné závazné stanovisko prvoinstančního dotčeného orgánu, SCHKO ČS ze dne 15.3.2011 zn.: 00294, 00839, 01129/CS/11, a to opatřením MŽP ze dne 14.3.2012 č.j.: 447/530/12. Správní řád neumožňuje provádět v rámci odvolacího řízení další přezkum právě přezkoumaného závazného stanoviska.

Jelikož spis byl v průběhu odvolacího řízení doplněn o nové podklady, oznámil KÚ ÚK, UPS v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu sdělením ze dne 23.3.2012 účastníkům řízení, že mají možnost nahlédnout do spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí odvolacího orgánu, a to v termínu do 7 dnů ode dne doručení citovaného sdělení ze dne 23.3.2012.

Do spisu odvolacího orgánu nebylo nahlíženo. Navzdory této skutečnosti byl dne 17.4.2012 odvolacímu orgánu doručen výše uvedený přípis SOŽP (ze dne 13.4.2012).

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku rozhodnutí odvolacího orgánu uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 správního řádu nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Zdenka Švehlová
vedoucí odboru

Doručení tohoto rozhodnutí účastníkům územního řízení uvedeným v ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona a účastníkům stavebního řízení podle ust. § 109 odst. 1 písm. c), d) a e) stavebního zákona ve smyslu ust. § 144 správního řádu se provede veřejnou vyhláškou, vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje, Městského úřadu Lovosice, Obecního úřadu Vchynice, Obecního úřadu Velemín, Obecního úřadu Chotiměř, Obecního úřadu Prackovice nad Labem, Obecního úřadu Řehlovice, Obecního úřadu Habrovany, Obecního úřadu Žim, Magistrátu města Teplice, Magistrátu města Ústí nad Labem a Městského úřadu Trmice a to po dobu 15 dnů. Rozhodnutí KÚ ÚK, UPS se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Jelikož jde o písemnost, která se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech několika obcí, zasílá Krajský úřad Ústeckého kraje toto rozhodnutí v souladu se správním řádem i správním orgánům, které jsou povinny ji bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách, a to na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Vyvěšeno dne :

Sejmuto dne :.....

Razítko a podpis osoby, která potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí a současně jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup:

Rozdělovník

Doručí se k vyvěšení na úřední desce a k elektronickému zveřejnění :

- Krajský úřad Ústeckého kraje
- Městský úřad Lovosice
- Obecní úřad Vchynice
- Obecní úřad Velemín
- Obecní úřad Chotiměř
- Obecní úřad Prackovice nad Labem
- Obecní úřad Řehlovice
- Obecní úřad Habrovany
- Obecní úřad Žim
- Magistrát města Teplice
- Magistrát města Ústí nad Labem
- Městský úřad Trmice

Doručí se:

Účastníci územního řízení podle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
- Obec Vchynice
- Obec Velemín
- Obec Chotiměř
- Obec Prackovice nad Labem
- Obec Řehlovice
- Obec Habrovany
- Obec Žim

Veřejnou vyhláškou obdrží:

Účastníci územního řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:

Miroslav Nenáhlo, Semilská č.p. 43/1, Kbely, 197 00 Praha
Božena Bejšáková, Stadice č.p. 16, 400 02 Řehlovice
MONTIZOLA, s.r.o., Dělnická č.p. 522/10, 400 04 Trmice
MISSIVA, spol. s r.o., V Oblouku č.p. 588/21, Krásné Březno, 400 07 Ústí nad Labem
Pozemkový fond České republiky, Husinecká č.p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha
Jana Vojtěchová, Janáčkova č.p. 1590/2, Trnovany, 415 01 Teplice
Jaroslav Suchý, Krátká č.p. 282/3, Předměstí, 412 01 Litoměřice
Stanislav Suchý, Březno č.p. 34, 410 02 Velemín
Alena Valentová, Rožmitál na Šumavě č.p. 12, 382 92 Rožmitál na Šumavě
Pavla Knoppová, Dolní Kožlí č.p. 16, 384 21 Vlachovo Březí
Martin Suchý, Chotiměř č.p. 63, 410 02 Chotiměř
Kristina Kavková, Bezručova č.p. 1707, 436 01 Horní Litvínov
Dana Kricnerová, Stradovská č.p. 387, 403 39 Chlumec
Josef Mudrák, V Domkách č.p. 1383/9, 419 01 Duchcov
František Mudrák, Hospodářská č.p. 16, Hostovice, 400 04 Ústí nad Labem
Jiří Mareš, Habrovany č.p. 17, 400 02 Habrovany
Marie Marešová, Šrámkova č.p. 3305/38a, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem
Renata Hyngarová, Na Drahách č.p. 305/5, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
Mgr. Anna Bartůňková, Malečov č.p. 46, 403 27 Malečov
Soňa Poláková, Sadová č.p. 451/9, Pokratice, 412 01 Litoměřice
Václav Beran, Na konečné č.p. 203/3, Prosetice, 415 01 Teplice
Agentura ochr. přírody a krajiny České republiky, Nuselská č.p. 236/39, Nusle, 140 00 Praha
Jiří Beran, Žim č.p. 52, 415 01 Žim
Markéta Kašparová, Kralovická č.p. 1439/29, Bolevec, 323 00 Plzeň
Římskokatolická farnost Řehlovice, Slepá č.p. 74/4, 400 04 Trmice
PaedDr. Anna Rauerová, Řehlovice č.p. 50, 403 13 Řehlovice
Pavla Kroupová, Na Výsluní č.p. 552/30, 417 01 Dubí
Zdeněk Karban, Stadice č.p. 26, 400 02 Řehlovice
Hana Frnková, Jindřicha Plachty č.p. 178, Mojžíř, 403 31 Ústí nad Labem
Zdeněk Karban, Stadice č.p. 24, 400 02 Řehlovice
Vlasta Syrová, Záluží č.p. 34, 413 01 Záluží
Miroslava Dědková, Kozlovice č.p. 15, 413 01 Záluží
Danuše Časková, Lipá č.p. 18, 411 15 Třebenice
PICKOVÁ a spol., spol. s r.o., Drážďanská č.p. 342/29, Kr. Březno, 400 07 Ústí nad Labem
Petr Hedrlín, Michalská č.p. 512/2, Staré Město, 110 00 Praha
Vladimír Zahradil, Řehlovice č.p. 92, 403 13 Řehlovice
Ing. Jaroslav Bureš, Zemědělská č.p. 351, 411 81 Brozany nad Ohří
Marta Špičková, Slepá ulička č.p. 693/14, 400 04 Trmice
Eva Csukášová, Mírová č.p. 623, 331 41 Kralovice
Pavla Divišová, Roháče z Dubé č.p. 1386/5, 370 01 České Budějovice 6
Jiří Mudrák, Písečná č.p. 5070, 430 05 Chomutov
Miroslav Mudrák, Riegrova č.p. 195, 345 61 Staňkov II
Emilie Růžicková, Dubice č.p. 29, 400 02 Řehlovice
Alena Werner, Friedrichwittmannstrasse 10, Röthenbach a/P, Německo
ČR - Úřad pro zast. státu ve věcech majetkových, Rašínovo náb. č.p. 390/42, 128 00 Praha

Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, 501 68 Nový Hradec Králové
Miloslava Pešková, Řehlovice č.p. 36, 403 13 Řehlovice
Josef Koutník, Dubice č.p. 18, 400 02 Řehlovice
Vladimír Koutník, Vojanova č.p. 608/39, Krásné Březno, 400 07 Ústí nad Labem
Antonín Kopecký, Bořislav č.p. 111, 415 01 Bořislav
Ing. Václav Hanzlík, Bořislav č.p. 139, 415 01 Bořislav
Václav Mikolášek, Řehlovice č.p. 6, 403 13 Řehlovice
Olga Kotková, Karla Čapka č.p. 261, Maršov, 417 42 Krupka
Jiří Novotný, Karla Čapka č.p. 2471/26, 415 01 Teplice
Ing. Jiří Skalický, Bílý Újezd č.p. 50, 411 31 Velemín
Dobromila Žohová, Jizerská č.p. 2924/24, Severní Terasa, 400 01 Ústí Nad Labem
Ing. arch. Luboš Kotiš, Oty Pavla č.p. 3372/3, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem
Lukáš Kozák, Klíšská č.p. 621/76, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
Vít Kopta, Dubice č.p. 77, 400 02 Řehlovice
Alena Malá, Plešivecká č.p. 1865/25, Předměstí, 412 01 Litoměřice
Hana Drbalová, Kosmova č.p. 512/11, Bukov, 400 01 Ústí nad Labem
Amalie Machovcová, Radejčín č.p. 28, 400 02 Řehlovice
Václav Machovec, Radejčín č.p. 28, 400 02 Řehlovice
SŽDC,s.o., SDC Ústí n/L, Železničářská č.p. 31, 400 03 Ústí n/L
Správa žel. dopravní cesty, st. organizace, Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praha
Správa žel.dopravní cesty, státní organizace, Prvního pluku č.p. 367/5, Karlín, 186 00 Praha
Jiří Hrouda, Okružní č.p. 362/16, 417 12 Proboštov
Radek Todl, Táboritská č.p. 1084/15, Žižkov, 130 00 Praha
Hana Todlová, U Pentlovky č.p. 467/5, Troja, 181 00 Praha
Jaroslava Marková, Stadice č.p. 73, 400 02 Řehlovice
Jiří Jirásek, Čajkovského č.p. 1341/30, 400 01 Ústí nad Labem-centrum
Alena Kučerová, Čajkovského č.p. 1341/30, 400 01 Ústí nad Labem-centrum
Jana Holoubková, Jasanová č.p. 1492, Brandýsn.L., 250 01 Brandýs n.L. - Stará Boleslav
František Dolejší, K Vavřínečku č.p. 36/2, Předlice, 400 01 Ústí nad Labem
Jana Kacerovská, Picassova č.p. 546, Mojžíř, 403 31 Ústí nad Labem
Stanislava Tichá, Lipová č.p. 1496, Brandýs n.L., 250 01 Brandýs n.L. - Stará Boleslav
Ivana Beránková, Ladova č.p. 430/4, Pokratice, 412 01 Litoměřice
Rostislav Kalina, Dobkovičky 57, 410 02 Lovosice
Markéta Podzimková, Českolipská 1437/27, 412 01 Litoměřice
Jiřina Sazečková, Nová Ves v Horách 206, 435 45 Nová Ves v Horách
Marie Hanzlíková, Žim 17, 415 01 Žim
Hana Marková, Pod školou 245/7, 415 01 Teplice 1 - Prosetice
Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova č.p. 4219, 430 03 Chomutov
Správa a údržba silnic ÚK, přísp. organizace, Ruská č.p. 260/13, Pozorka, 417 03 Dubí
Severočeská vodárenská spol. a.s., Přítkovská č.p. 1689/14, Trnovany, 415 50 Teplice
Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Přítkovská 1689, 415 50 Teplice
ČEZ, a.s., Elektrárna Ledvice, 418 48 Bílina
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 8, Děčín
Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 - Michle
RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno
Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 48/50, 602 00 Brno
Společnost ochránců životního prostředí, Nerudova 34, 412 01 Litoměřice
Konipas – obč.sdružení, Němčí 2, Malečov, 400 02 Ústí n.L.

Doručí se:

Účastníci stavebního řízení podle ust. § 109 odst. 1 písm. a) stavebního zákona:

- **Ředitelství silnic a dálnic ČR**, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Účastníci stavebního řízení dle ust. § 109 odst. 1 písm. b) stavebního zákona :

- **Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace**, Ruská č.p. 260/13, Pozorka, 417 03 Dubí
- **Povodí Ohře, státní podnik**, Bezručova č.p. 4219, 430 03 Chomutov
- **Severočeská vodárenská společnost a.s.**, Přítkovská č.p. 1689/14, Trnovany, 415 50 Teplice
- **Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.**, Přítkovská 1689, 415 50 Teplice
- **ČEZ, a.s.**, Elektrárna Ledvice, 418 48 Bílina
- **ČEZ Distribuce, a.s.**, Teplická 8, Děčín
- **Telefónica O2 Czech Republic, a.s.**, Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle

Veřejnou vyhláškou obdrží:

Účastníci stavebního řízení podle ust. § 109 odst. 1 písm. c) a d) stavebního zákona:

Miroslav Nenáhlo, Semilská č.p. 43/1, Kbely, 197 00 Praha
Božena Bejšáková, Stadice č.p. 16, 400 02 Řehlovice
MONTIZOLA, s.r.o., Dělnická č.p. 522/10, 400 04 Trmice
MISSIVA, spol. s r.o., V Oblouku č.p. 588/21, Krásné Březno, 400 07 Ústí nad Labem
Pozemkový fond České republiky, Husinecká č.p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha
Jana Vojtěchová, Janáčkova č.p. 1590/2, Trnovany, 415 01 Teplice
Jaroslav Suchý, Krátká č.p. 282/3, Předměstí, 412 01 Litoměřice
Stanislav Suchý, Březno č.p. 34, 410 02 Velemín
Alena Valentová, Rožmitál na Šumavě č.p. 12, 382 92 Rožmitál na Šumavě
Pavla Knoppová, Dolní Kožlí č.p. 16, 384 21 Vlachovo Březí
Martin Suchý, Chotiměř č.p. 63, 410 02 Chotiměř
Kristina Kavková, Bezručova č.p. 1707, 436 01 Horní Litvínov
Dana Kricnerová, Stradovská č.p. 387, 403 39 Chlumeč
Josef Mudrák, V Domkách č.p. 1383/9, 419 01 Duchcov
František Mudrák, Hospodářská č.p. 16, Hostovice, 400 04 Ústí nad Labem
Jiří Mareš, Habrovany č.p. 17, 400 02 Habrovany
Marie Marešová, Šrámkova č.p. 3305/38a, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem
Renata Hyngarová, Na Draháčích č.p. 305/5, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
Mgr. Anna Bartůňková, Malečov č.p. 46, 403 27 Malečov
Soňa Poláková, Sadová č.p. 451/9, Pokratice, 412 01 Litoměřice
Václav Beran, Na konečné č.p. 203/3, Prosetice, 415 01 Teplice
Agentura ochr. přírody a krajiny České republiky, Nuselská č.p. 236/39, Nusle, 140 00 Praha
Jiří Beran, Žim č.p. 52, 415 01 Žim
Markéta Kašparová, Kralovická č.p. 1439/29, Bolevec, 323 00 Plzeň

Římskokatolická farnost Řehlovice, Slepá č.p. 74/4, 400 04 Trmice
PaedDr. Anna Rauerová, Řehlovice č.p. 50, 403 13 Řehlovice
Pavla Kroupová, Na Výsluní č.p. 552/30, 417 01 Dubí
Zdeněk Karban, Stadice č.p. 26, 400 02 Řehlovice
Hana Frnková, Jindřicha Plachty č.p. 178, Mojžíř, 403 31 Ústí nad Labem
Zdeněk Karban, Stadice č.p. 24, 400 02 Řehlovice
Vlasta Syrová, Záluží č.p. 34, 413 01 Záluží
Miroslava Dědková, Kozlovice č.p. 15, 413 01 Záluží
Danuše Casková, Lipá č.p. 18, 411 15 Třebenice
PICKOVÁ a spol., spol. s r.o., Drážďanská č.p. 342/29, 400 07 Ústí nad Labem
Petr Hedrlín, Michalská č.p. 512/2, Staré Město, 110 00 Praha
Vladimír Zahradil, Řehlovice č.p. 92, 403 13 Řehlovice
Ing. Jaroslav Bureš, Zemědělská č.p. 351, 411 81 Brozany nad Ohří
Marta Špičková, Slepá ulička č.p. 693/14, 400 04 Trmice
Eva Csukášová, Mírová č.p. 623, 331 41 Kralovice
Pavla Divišová, Roháče z Dubé č.p. 1386/5, 370 01 České Budějovice 6
Jiří Mudrák, Písečná č.p. 5070, 430 05 Chomutov
Miroslav Mudrák, Riegrova č.p. 195, 345 61 Staňkov II
Emilie Růžičková, Dubice č.p. 29, 400 02 Řehlovice
Alena Werner, Friedrichwittmannstrasse 10, Röthenbach a/P, Německo
ČR - Úřad pro zast. státu ve věcech majetkových, Rašínovo náměstí č.p. 390/42, 128 00 Praha
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, 501 68 Nový Hradec Králové
Miloslava Pešková, Řehlovice č.p. 36, 403 13 Řehlovice
Josef Koutník, Dubice č.p. 18, 400 02 Řehlovice
Vladimír Koutník, Vojanova č.p. 608/39, Krásné Březno, 400 07 Ústí nad Labem
Antonín Kopecký, Bořislav č.p. 111, 415 01 Bořislav
Ing. Václav Hanzlík, Bořislav č.p. 139, 415 01 Bořislav
Václav Mikolášek, Řehlovice č.p. 6, 403 13 Řehlovice
Olga Kotková, Karla Čapka č.p. 261, Maršov, 417 42 Krupka
Jiří Novotný, Karla Čapka č.p. 2471/26, 415 01 Teplice
Ing. Jiří Skalický, Bílý Újezd č.p. 50, 411 31 Velemín
Dobromila Žohová, Jizerská č.p. 2924/24, Severní Terasa, 400 01 Ústí nad Labem
Ing. arch. Luboš Kotiš, Oty Pavla č.p. 3372/3, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem
Lukáš Kozák, Klíšská č.p. 621/76, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
Vít Kopta, Dubice č.p. 77, 400 02 Řehlovice
Alena Malá, Plešivecká č.p. 1865/25, Předměstí, 412 01 Litoměřice
Hana Drbalová, Kosmova č.p. 512/11, Bukov, 400 01 Ústí nad Labem
Amalie Machovcová, Radejčín č.p. 28, 400 02 Řehlovice
Václav Machovec, Radejčín č.p. 28, 400 02 Řehlovice
SŽDC, s.o., SDC Ústí n/L, Železničářská č.p. 31, 400 03 Ústí n/L
Správa žel. dopravní cesty, státní organizace, Dlážďená č.p. 1003/7, 110 00 Praha
Správa žel. dopravní cesty, státní organizace, Prvního pluku č.p. 367/5, Karlín, 186 00 Praha
Jiří Hrouda, Okružní č.p. 362/16, 417 12 Proboštov
Radek Todl, Táboritá č.p. 1084/15, Žižkov, 130 00 Praha
Hana Todlová, U Pentlovky č.p. 467/5, Troja, 181 00 Praha
Jaroslava Marková, Stadice č.p. 73, 400 02 Řehlovice
Jiří Jirásek, Čajkovského č.p. 1341/30, 400 01 Ústí nad Labem-centrum
Alena Kučerová, Čajkovského č.p. 1341/30, 400 01 Ústí nad Labem-centrum
Jana Holoubková, Jasanová č.p. 1492, Brandýs n.L., 250 01 Brandýs n.L. - Stará Boleslav
František Dolejší, K Vavřinečku č.p. 36/2, Předlice, 400 01 Ústí nad Labem
Jana Kacerovská, Picassova č.p. 546, Mojžíř, 403 31 Ústí nad Labem
Stanislava Tichá, Lipová č.p. 1496, Brandýs n.L., 250 01 Brandýs n.L. - Stará Boleslav
Ivana Beránková, Ladova č.p. 430/4, Pokratice, 412 01 Litoměřice

Rostislav Kalina, Dobkovičky 57, 410 02 Lovosice
Markéta Podzimková, Českolipská 1437/27, 412 01 Litoměřice
Jiřina Sazečková, Nová Ves v Horách 206, 435 45 Nová Ves v Horách
Marie Hanzlíková, Žim 17, 415 01 Žim
Hana Marková, Pod školou 245/7, 415 01 Teplice 1 – Prosetice
RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno

Účastníci řízení (tj. vlastníci sousedních pozemků) jejichž vlastnická práva mohou být záměrem stavby přímo dotčena (účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a ust. § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona):

k.ú. Vchynice:

parc.č. 271/4, 271/6, 289/3, 289/4, 359/1, 359/2, 360/1, 360/6, 360/7, 360/13, 360/16, 360/18, 360/19, 360/20, 363/1, 363/2, 405/1, 405/5, 1299/3, 1332/5, 2205/2

k.ú. Boreč u Lovosic:

parc.č. 542/1, 542/2, 542/5, 542/6, 542/7, 542/8, 542/9, 542/10, 542/11, 542/12, 542/13, 598/1, 598/2, 598/3, 598/4, 623/1, 623/3, 623/4, 623/5, 623/8, 663/3, 663/9, 663/10, 663/11, 665/1, 665/2, 665/4, 665/5, 670/1, 670/3, 693/13, 723/1, 723/4, 732/8, 732/11, 734/1, 734/2, 735/1

k.ú. Opárno:

parc.č. 297/1, 286/3, 303/1 (PK 308), 303/9, 303/10 (PK 249, 251, 258, 259, 260, 261, 263, 264, 265, 266, 273, 278, 280, 625), 396/1 (PK 354, 356/1, 359, 360, 361, 363, 364/1, 364/2, 366, 389, 391, 395/1, 395/2, 396, 397, 398), 396/4 (PK 380, 381, 384/1, 384/2, 387/1, 388, 390, 618), 396/6 (PK 367, 370, 374, 378, 380, 381, 383, 384/2, 615/1, 616, 617), 396/7, 396/8 (PK 359, 360, 361, 363), 396/9 (PK 246/1, 354, 356/1, 359, 360, 361), 614/3, 615/6, 615/7, 615/9, 660/13, 660/14, 660/15, 660/16

k.ú. Chotiměř:

parc.č. 394/1 (PK 342/1, 393/1, 394, 411), 394/6, 394/7, 394/9, 394/12, 421/1 (PK 414, 421), 421/4, 421/5, 425/1 (PK 425/1, 425/8), 425/2, 425/3, 425/9 (PK 425/9), 425/18, 425/21, 425/22, 425/25, 426, 433/1, 439/3, 516/1 (PK 511/4, 511/7, 511/9, 511/10), 516/14, 516/15, 528/1 (PK 528/36, 528/37, 528/38, 528/39, 528/40), 529/1, 529/2, 529/5, 529/6, 529/7, 529/8, 529/9, 529/10, 546/1, 546/2, 546/5, 546/6

k.ú. Dobkovičky:

parc.č. 547/1, 548/1, 548/2, 549/1, 567/1, 568/1 (PK 568/1), 568/4, 568/10, 568/12, 601/1 (PK 601/3, 601/4), 601/15 (PK 601/3, 601/4), 601/18, 601/19, 601/20, 630/3 (PK 630, 632/3), 630/7 (PK 628, 629, 630, 632/3), 632/4, 632/6, 635/1, 635/3, 635/4, 635/6, 635/8

k.ú. Litochovice nad Labem:

parc.č. 591/2, 594/1, 595/1 (PK 591), 595/3, 595/4, 598/1 (PK 608, 609, 620), 598/2 (PK 598, 608, 609, 607), 612, 625/2, 625/3, 625/7, 628/1, 754/1, 754/3, 755/1, 755/2, 800/2 (PK 827, 828), 808/3, 816/1 (PK 809, 810), 816/2, 816/3, 816/5, 816/7, 816/8, 828/2, 831/2, 835, 836/1, 1159/1, 1162/1, 1162/3, 1163/1, 1163/4, 1171/2

k.ú. Prackovice nad Labem:

parc.č. 1370/1, 1370/2, 1371/1, 1371/2, 1371/3, 1372, 1375/3, 1379/3, 1368/1, 1399/1 (PK 1403), 1399/2, 1405, 1406/1 (PK 1404/2, 1408), 1406/2, 1411/1, 1411/3, 1412/1, 1414, 1419/2, 1420, 1421/4, 1421/21, 1424/1, 1425, 1432, 1433, 1441/1, 1441/9, 1490/1, 1490/3, 1492/1, 1492/3, 1510/3, 1512/3, 1540/17, 1540/38, 1540/53, 381, 389, 395/1 (PK 393, 395), 395/2, 395/3 (PK 379, 382/1), 397, 409, 486/1, 486/2, 488, 489, 491/1, 491/2, 492, 496, 497, 498, 499/1, 499/2, 516, 518, 519, 522/1 (PK 494, 501, 515, 521, 522, 1491), 522/3, 557/6, 585, 586, 602/1, 635, 651/1 (PK 600, 601), 738, 739, 746/3, 768/1, 768/3

k.ú. Dubice nad Labem:

parc.č. 367/2, 475/7, 475/11, 475/14, 475/24, 475/27, 475/28, 475/31, 593/1, 593/2

k.ú. Radejčín:

parc.č. st. 2/1, st. 2/2, st. 5, st. 43, st. 55, 14/6, 14/7, 18, 19/1, 19/2, 23/2, 133, 487, 478/2, 493, 499, 502/1, 592/1, 619, 650/1, 687/2, 696/1, 708/1, 708/2, 724/19, 724/24, 739/1, 739/3, 739/7, 739/11, 740/5, 742/3, 742/10, 745/2, 745/3, 866/1, 867/1, 879/1, 879/10, 879/13, 879/17, 915/1, 920/1, 921/1, 943/1, 949/7, 949/8, 969, 980/2, 980/3, 986/1, 988/1, 992/1, 992/4, 992/5, 995/1, 995/2

k.ú. Žim:

parc.č. 999/1, 1010/4, 1010/5, 1010/6, 1010/9, 1010/22, 1093/1, 1093/2, 1093/3, 1093/7, 1093/12, 1093/15, 1093/16, 1093/17, 1093/18, 1099/1, 1105/1, 1105/3, 1112/1, 1112/2, 1112/5, 1130/1, 1130/5, 1130/6, 1208/1, 1284/1, 1284/3, 1284/4

k.ú. Habrovany u Řehlovic:

parc.č. 254/1, 254/11, 254/15, 254/16, 254/18, 254/20, 254/21, 254/25, 254/26, 254/30, 254/32, 254/36, 285/1, 285/2, 298/2, 338/6, 1506/5, 1506/7

k.ú. Řehlovice:

parc.č. st. 144, 109/3, 109/4, 109/6, 112/1, 131/1, 137/12, 137/13, 137/14, 137/25, 146/1 (PK 151), 146/3, 146/4, 146/5, 146/8, 146/11, 146/16, 153/1, 160/1, 160/2, 160/3, 160/4, 160/5, 160/6, 160/7, 160/8, 160/16, 160/17, 160/21, 160/25, 160/27, 160/31, 160/35, 160/36, 160/38, 160/40, 160/41, 160/44, 164/1, 164/3, 166/1, 169/1, 169/2, 170/2, 171/1, 172/2, 174/1, 174/2, 176/1, 197/1, 197/3, 197/4, 197/12, 212/3, 212/6, 248/1, 248/3, 267/1, 267/4, 267/5, 267/7, 269/2, 1136 (PK 1136EN), 1137/1, 1137/2, 1137/3, 1138, 1139/8, 1139/9, 1140/6, 1143/1, 1144/1, 1144/2, 1144/7, 1454/1 (PK 131/1-5EN, 135-2EN), 1455/1, 1456/1, 1456/5, 1457/1, 1458/4

k.ú. Stadice:

parc.č. st. 52/3, 163/2, 163/9, 163/10, 163/11, 163/12, 163/15, 163/17, 163/18, 163/20, 163/21, 163/23, 174/4, 174/6, 183/1, 190, 198/2, 206/2, 208/4, 208/7, 208/8, 208/9, 208/13, 208/14, 223/1, 236/1, 250/1 (PK 250EN, 257/2), 251/2, 251/3, 251/4, 251/9, 254/1, 254/2, 260/1, 260/3, 698/1, 700, 702/2, 723, 724/3, 725/1, 726/2, 731/1, 1825/1, 1825/3, 1826/1, 1826/4, 1826/10, 1826/14, 1829/1 (PK 1826/1-1EN), 1829/3, 1830/1, 1831/1, 1832/1, 1832/2, 1833/2, 1851/1, 1851/2, 1899/1 (PK 696-3EN, 726EN), 1899/4, 1899/9, 1899/10, 1899/17, 1899/18, 1903/3, 1911/1 (PK 198/2-2EN, 726EN, 1899/1-4EN), 1911/2, 1911/8, 1911/10, 1913/1 (PK 1851-3EN), 1915 (PK 731/3-2EN), 1917 (PK 731/3-3EN), 1918 (PK 724/1-1EN, 724/2-3EN, 725-1EN, 731/1-1EN, 732-1EN)

Účastníci řízení podle ust. § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (veřejnou vyhláškou):

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 48/50, 602 00 Brno
Společnost ochránců životního prostředí, Nerudova 34, 412 01 Litoměřice
Konipas – občanské sdružení, Němčí 2, 400 02 Malečov

Na vědomí:

Společnost ochránců životního prostředí, Nerudova 34, 412 01 Litoměřice
Městský úřad Lovosice, odbor územního plánování a stavebního řádu |